



**Eesti Kaubandus Tööstuskoda**  
Estonian Chamber of Commerce and Industry

Justiitsministeerium  
Tõnismägi 5a  
15191 Tallinn

Teie 13.12.2012.a. nr 13-2/10851

Meie 28.12.2012 nr 4/315

## **Arvamuse küsimine majandusaasta aruande esitamise tähtaja lühendamise kohta**

Lugupeetud Marko Aavik

Eesti Kaubandus-Tööstuskoda (edaspidi Kaubanduskoda) tänab Teid võimaluse eest avaldada arvamust majandusaasta aruande esitamise tähtaja lühendamise võimalikkuse kohta.

Kaubanduskoda viis oma liikmete seas läbi vastavasisulise küsitluse ning käesolev arvamus väljendabki liikmetelt saadud tagasisidet.

Esmalt olgu mainitud, et tagaside andmine liikmetelt oli väga aktiivne ja sisuline, mis näitab kahtlemata seda, et tegemist on ettevõtjate jaoks olulise küsimusega. Alljärgnevalt esitamegi kokkuvõtte liikmetelt saadud tagasisidest.

### **1. Kas ettevõtjad pooldavad majandusaasta aruande esitamise tähtaja lühendamist?**

Tuleb rõhutada, et antud ettepaneku pooldajate ja mittepooldajate osakaal vastustes jagunes väga tasavägiselt. Siiski väikesearvulisse enamusse jäid ettepaneku mittepooldajad.

Mittepooldamise põhjuseid oli mitmeid. Kõige enam toodi välja seda, et konsolideeritud aruande tähtaegne koostamine kujuneks äärmiselt keeruliseks (mõnel juhul isegi võimatuks), kui kõnealust tähtaega lühendada. Viimast eriti põhjusel, et andmete saamine välisriikidest võib võtta palju aega.

Lisaks avaldati arvamust, et tähtaja lühendamine võib seada raamatupidamisteenust pakkuvate ettevõtete ja audiitorite tegevuse ajalise kitsikusse. Viimast just põhjusel, et vastava teenuse osutamine surutakse lühemale ajaperioodile kokku. Imselt võib see kaasa tuua ka vastava teenuse hinna tõusu.

Mittepooldajad märkisid mitmel juhul siiski ka seda, et auditorkontrolli kohustuseta ühingutel ei tohiks iseenesest väga suur probleem olla tähtaja lühendamine, kuid audiitorikontrolli kohustusega (sh need, kes teevad auditi või ülevaatuset vabatahtlikult) ühingute puhul on olukord erinev.

Kokkuvõttes võib järeldada seda, et mittepooldamise põhjused tuginesid eelkõige praktilisele kogemusele ning rõhutati, et kõiki ettevõtteid ei saa selles küsimuses ühtemoodi käsitleda ning tähelepanuta ei saa jätta teatud ettevõtete majandusaasta aruannete koostamisel esinevaid praktilisi nüansse. Kindlasti ei saa mööda vaadata seisukohast, et tähtaja lühendamine võib raamatupidajate ja audiitorite suure

töökoormuse koondada lühikesele ajaperioodile ning see võib omakorda tuua kaasa teenuse hinnatõusu.

## **2. Milliseid tähtaegu pakkusid välja ettepaneku pooldajad?**

Kõige rohkem pooldati vastustes 4-5-kuulist tähtaega. Siinkohal tuleb rõhutada kindlasti seda, et ka ettepaneku pooldajad tõid mitmel juhul oma vastustes välja selle, et konsolideeritud aruannete ja audiitorkontrolli kohustusega (ülevaatus või audit) aruannete koostamine nõuab rohkem aega. Sellest tulenevalt öeldi selgelt mitmes vastuses välja, et konsolideeritud aruannete koostamise tähtaeg peaks jätkuvalt olema 6 kuud. Audiitorkontrolli kohustusega seoses pakuti mitmel juhul välja selline ettepanek, et audiitorkontrolli kohustusega ettevõtetel peaks olema esitamise tähtaeg 1-2 kuud pikem võrreldes ettevõtetega, kellel vastav kohustus puudub. Siia alla peaks ka need ettevõtted kuuluma, kes teostavad vabatahtlikult audiitorkontrolli (ülevaatus või audit).

## **3. Kokkuvõte**

Küsitluse tulemusel selgus, et nii ettepaneku pooldajate kui ka mittepoldajate osakaal on küllatki võrdne, mistõttu on keeruline ühest seisukohta võtta antud küsimuses. Saab öelda üksnes seda, et Kaubanduskoja poolt läbi viidud küsitluses jäid väikesearvulisse ülekaalu ettepaneku mittepoldajad. Antud ettepanekul oleks ilmselt suurem toetus, kui aruande varasem esitamine vähendaks tuntavalt halduskoormust, nt konkreetsete statistiliste dokumentide esitamise kohustusest vabastamise näol. Viimatiöeldu üheks eelduseks oleks see, et erinevatel dokumendi vormidel esitatav info ühtlustataks. Teisiti öeldes tuleks vältida olukorda, kus ettevõtja peab esitama mitu erinevat dokumendi vormi, kuid samal ajal kattub vastavates dokumentides esitatav info suures ulatuses. Täna oleme siiski arvamusel, et kuivõrd andmete definitsioonid, näiteks majandusaasta aruandes, EKOMAR statistilises aruandes, maksuametile esitatavates aruannetes, erinevad kohati üsna suures osas, võib ka majandusaasta aruannete esitamise tähtaja varasemaks nihutamine kokkuvõttes positiivset tulemust mitte anda. Seega oleks edasiste otsuste tegemise eeldusena kindlasti vajalik jõuda kindlusele, millise reaalse halduskoormuse muutuse tähtaja lühendamine kaasa tooks kui üldse. Juhul kui andmete kogujate hinnangul on halduskoormuse vähendamise võimalused reaalsed, näeksime ühe võimalusena ka seda, et luuakse nn motivatsioonipakett ettevõtetele, kes oma aruanded varem esitavad – nemad oleksid vabastatud teatud hilisemate statistiliste aruannete esitamisest. Juhul kui aruannete varasem esitamine omaks selget positiivset tulemust ettevõtete jaoks, oleks selle võimaluse kasutajaid kindlasti arvukalt.

Küsitluse tulemuste põhjal on võimalik välja tuua ka teatud ühisosa nii pooldajate kui ka mittepoldajate vastustes. Mõlemates gruppides ilmnes selgelt see, et majandusaasta aruande koostamise protsess ja sellest tulenevalt ka koostamisele kuluv aeg on ettevõtetes erinev. Erisused on tingitud peamiselt järgmistest asjaoludest: audiitorkontrolli kohustuse olemasolu või selle puudumine ning konsolideeritud aruande koostamise vajadus. Seega on vaja igal juhul nende asjaoludega edaspidistes aruteludes arvestada.

Lugupidamisega,

[digitaalselt allkirjastatud]

Mait Palts  
Peadirektor

Koostanud: Mart Kägu mart@koda.ee 6040060