

Kaubamärgiseaduse, tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse ja teiste seaduste muutmise seadus

§ 1. Kaubamärgiseaduse muutmine

Kaubamärgiseaduses tehakse järgmised muudatused:

1) paragrahvi 5 lõige 2 tunnistatakse kehtetuks;

2) paragrahvi 6 lõige 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(1) Kaubamärgina kaitstavat tähist peab olema võimalik esitada registris viisil, mis võimaldab pädevatel asutustel ja üldsusel teha kindlaks kaubamärgi õiguskaitse selge ja täpse ulatuse.“;

3) paragrahvi 7 lõike 2 teine lause muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„Tööstusomandi apellatsioonikomisjon loeb kaubamärgi üldtuntuks ainult seoses Patendiameti otsuse peale esitatud kaebuse või kaubamärgi kaitstavusalase vaidlustusavalduse või kaubamärgiomaniku ainuõiguse tühiseks tunnistamise avalduse lahendamisega.“;

4) paragrahvi 8 lõikes 2 asendatakse sõnad „registreeringu tegemise“ sõnadega „taotluse esitamise“;

5) paragrahvi 8 täiendatakse lõikega 3 järgmises sõnastuses:

„(3) Kui kaubamärgi registreering tehakse pärast käesoleva paragrahvi lõike 2 esimese lause kohaselt arvatud õiguskaitse kehtivusaja lõppemise kuupäeva, loetakse kaubamärgi õiguskaitse kehtivusaeg enne registreeringu tegemist 10 aasta kaupa pikendatuks.“;

6) paragrahvi 9 lõike 1 punktis 1 asendatakse sõnad „§-s 6“ sõnadega „§-s 3 või 6“;

7) paragrahvi 9 lõike 1 punktist 2 jäetakse välja sõnad „, kaasa arvatud üksik stiliseerimata täht, üksik stiliseerimata arv või üksik värv“;

8) paragrahvi 9 lõike 1 punkt 5 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„5) mis koosneb üksnes kujust või muust omadusest, mis tuleneb kauba enda olemusest või mis on vajalik tehnilise tulemuse saavutamiseks või mis annab kaubale märkimisväärse väärtuse;“;

9) paragrahvi 9 lõiget 1 täiendatakse punktiga 9¹ järgmises sõnastuses:

„9¹) mis sisaldab kõrge sümboolse väärtusega tähist;“;

10) paragrahvi 9 lõike 1 punktist 10 jäetakse välja sõnad „või mida on hakatud kasutama pahauskselt“;

11) paragrahvi 9 lõike 1 punkt 11 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„11) mis sisaldab registreeritud geograafilist tähist või on sellega eksitavalt sarnane, kui see võib kaasa tuua geograafilise tähise õigusvastase kasutamise geograafilise tähise kaitse seaduses sätestatu järgi, või mille registreerimine on välistatud vastavalt Euroopa Liidu õigusaktile või rahvusvahelisele lepingule, milles Eesti või Euroopa Liit on osaline ja millega nähakse ette päritolunimetuste ja geograafiliste tähiste kaitse;“;

12) paragrahvi 9 lõiget 1 täiendatakse punktidega 11¹ ja 11² järgmises sõnastuses:

„11¹) mille registreerimine on välistatud vastavalt Euroopa Liidu õigusaktile või rahvusvahelisele lepingule, milles Euroopa Liit on osaline ja millega nähakse ette traditsiooniliste veininimetuste või garanteeritud traditsiooniliste toodete nimetuste kaitse;

11²) mis koosneb varasemast sordinimest või mille peamistes elementides sisaldub varasem sordinimi, mis on registreeritud vastavalt taimede paljundamise ja sordikaitse seadusele, Euroopa Liidu õigusaktile või rahvusvahelisele lepingule, milles Eesti või Euroopa Liit on osaline ning millega nähakse ette sordikaitse, ja mis on seotud sama taimeliigi või lähisugulasliigi sortidega;“;

13) paragrahvi 9 lõikest 2 jäetakse välja sõnad „ja üldtuntud kaubamärgi“;

14) paragrahvi 9 lõige 3 tunnistatakse kehtetuks;

15) paragrahvi 10 lõike 1 punkt 3 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„3) mis on identne või sarnane varasema registreeritud kaubamärgiga, sõltumata sellest, kas varasemal kaubamärgil on õiguskaitse identsete, samaliigiliste või teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, kui varasema Eesti kaubamärgi korral on see omandanud tuntuse Eestis ja varasema Euroopa Liidu kaubamärgi korral on see omandanud tuntuse Euroopa Liidus ning kui hilisema kaubamärgi põhjusega kasutamisega võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet, mis oli omandatud hilisema kaubamärgi registreerimise taotluse esitamise kuupäevaks või prioriteedikuupäevaks;“;

16) paragrahvi 10 lõike 1 punkt 5 tunnistatakse kehtetuks;

17) paragrahvi 10 lõike 1 punkt 7 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„7) mis on identne või eksitavalt sarnane teises riigis kaitstud varasema kaubamärgiga, kui taotlus on esitatud pahauskselt või kui taotluse kaubamärgi registreerimiseks enda nimel on esitanud teises riigis kaitstud kaubamärgi omaniku nõusolekuta tema esindaja, kes ei suuda oma tegevust põhjendada;“;

18) paragrahvi 10 lõiget 1 täiendatakse punktiga 8 järgmises sõnastuses:

„8) mille kasutamist saab keelata isik, kes on geograafilise tähise kaitse seaduse või päritolunimetuste ja geograafiliste tähiste kaitset tagava Euroopa Liidu õigusakti kohaselt õigustatud kasutama varasemast registreeritud päritolunimetusest või geograafilisest tähisest tulenevaid õigusi.“;

19) paragrahvi 10 lõikes 2 asendatakse sõnad „punktides 2–6“ sõnadega „punktides 1–7“;

20) paragrahvi 11 täiendatakse lõikega 1¹ järgmises sõnastuses:

„(1¹) Registreeritud päritolunimetus või geograafiline tähis on varasem õigus, kui taotlus päritolunimetuse või geograafilise tähise registreerimiseks on esitatud enne kaubamärgi registreerimise taotluse esitamise kuupäeva või prioriteedikuupäeva.“;

21) paragrahvi 11 täiendatakse lõikega 2¹ järgmises sõnastuses:

„(2¹) Kaubamärgi kontrollimisel käesoleva seaduse § 10 lõike 1 punkti 4 suhtes arvestatakse ettevõtja tegevusaladena neid lõppenud aruandeaasta tegevusalasid ja uude aruandeaastasse kavandatud tegevusalasid, mis olid äriregistrile teatatud või majandusaasta aruandes näidatud enne taotluse esitamise kuupäeva, rahvusvahelise registreerimise kuupäeva või prioriteedikuupäeva.“;

22) paragrahvi 12 lõike 1 punktis 2, § 17 lõike 2 punktis 1, § 30 punktis 5, § 31 pealkirjas ja lõikes 1, §-s 45, § 48 lõike 2 punktis 3 ja § 71³ lõike 3 punktis 3 asendatakse sõna „reproduktioon“ sõnaga „kujutis“ vastavas käändes;

23) paragrahvi 12 lõiked 5 ja 6 tunnistatakse kehtetuks;

24) paragrahvi 13 lõikes 3, § 30 punktis 4, § 48 lõike 2 punktis 11 ning § 71³ lõike 3 punktis 2 asendatakse sõna „Eestis“ sõnadega „Euroopa Majanduspiirkonna lepingu osalisriigis“;

25) paragrahvi 14 lõike 1 sissejuhatav lauseosa muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„Ilma et see piiraks varasemaid õigusi, on kaubamärgiomanikul õigus keelata kolmandatel isikutel kasutada äritegevuses.“;

26) paragrahvi 14 lõike 1 punkt 3 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„3) registreeritud kaubamärgiga identseid või sarnaseid tähiseid, millega tähistatakse identseid, samaliigilisi või teist liiki kaupu või teenuseid, juhul kui kaubamärk on omandanud Eestis tuntuse ja kui tähise põhjusest kasutamine võib ebaausalt ära kasutada või kahjustada kaubamärgi omandatud mainet või eristusvõimet.“;

27) paragrahvi 14 lõiget 2 täiendatakse punktidega 6 ja 7 järgmises sõnastuses:

„6) tähise kasutamine ettevõtte nimena või ärinimena või ettevõtte või ärinime osana;

7) tähise kasutamine võrdlevas reklaamis viisil, mis on vastuolus reklaamiseadusega.“;

28) paragrahvi 14 täiendatakse lõigetega 2¹ ja 2² järgmises sõnastuses:

„(2¹) Ilma et see piiraks varasemaid õigusi, on kaubamärgiomanikul õigus keelata kolmandatel isikutel äritegevuse käigus kaupade toomine Eestisse ilma neid vabasse ringlusse laskmata, kui kaubad või nende pakendid pärinevad väljastpoolt Euroopa Majanduspiirkonna lepingu osalisriike ja on ilma kaubamärgiomaniku loata tähistatud tähisega, mis on identne või eksitavalt sarnane kaubamärgiga, mis on kaitstud nende kaupade suhtes. Kaubamärgiomaniku

vastav õigus lõpeb, kui deklarant või kauba valdaja tõendab Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 608/2013, mis käsitleb intellektuaalomandi õiguskaitse tagamist tollis ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 1383/2003 (ELT L 181, 29.06.2013, lk 15–34), kohaselt algatatud menetluses kaubamärgi rikkumise kindlakstegemiseks, et kaubamärgiomanikul ei ole õigust keelata kauba turule laskmist lõppsihtkohariigis.

(2²) Kui teises riigis õiguskaitset omava kaubamärgiga identne või eksitavalt sarnane kaubamärk on teise riigi kaubamärgiomaniku nõusolekuta registreeritud tema esindaja nimele ja esindaja ei suuda oma tegevust põhjendada, on teise riigi kaubamärgiomanikul õigus keelata esindajal kaubamärgi kasutamine.“;

29) paragrahvi 14 täiendatakse lõikega 5 järgmises sõnastuses:

„(5) Kui esineb oht, et pakendeid, silte, märgistusi, turva- või autentimiselemente või -seadmeid või mis tahes muid vahendeid, millele tähis on kantud, võidakse kasutada kaupade või teenuste puhul viisil, mis rikub kaubamärgiomaniku ainuõigust, on kaubamärgiomanikul õigus keelata äritegevuse käigus:

- 1) kaubamärgiga identse või sarnase tähise kandmine pakenditele, siltidele, märgistustele, turva- või autentimiselementidele või -seadmetele või mis tahes muudele vahenditele;
- 2) pakendite, siltide, märgistuste, turva- või autentimiselementide või -seadmete või mis tahes muude vahendite, millele tähis on kantud, pakkumine müügiks, nende turustamine ja ladustamine nimetatud eesmärgil, importimine ja eksportimine.“;

30) paragrahvi 16 lõike 1 punktis 1 asendatakse sõna „teiste“ sõnaga „füüsiliste“;

31) paragrahvi 16 lõike 1 punkt 2 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„2) tähiseid, millel puudub eristusvõime või mis näitavad kauba või teenuse liiki, kvaliteeti, hulka, otstarvet, väärtust, geograafilist päritolu, kaupade tootmise või teenuste osutamise aega või kaupade või teenuste teisi omadusi või mis muul viisil kirjeldavad kaupa või teenust;“;

32) paragrahvi 16 lõike 1 punkt 3 tunnistatakse kehtetuks;

33) paragrahvi 16 lõike 1 punkt 4 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„4) kaubamärki kaubamärgiomaniku kaupade või teenuste identifitseerimiseks või neile osutamiseks, eelkõige juhul, kui kaubamärgi kasutamine on vajalik kauba või teenuse otstarbe näitamiseks eelkõige juhul, kui tegemist on lisaseadme või varuosaga.“;

34) paragrahvi 16 lõike 1 punkt 5 tunnistatakse kehtetuks;

35) paragrahvi 16 lõige 2 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(2) Varasema kaubamärgi omanikul ei ole õigust keelata hilisema kaubamärgi ega muu hilisema õiguse kasutamist, kui ta oli teadlik hilisemast kaubamärgist või muust hilisemast õigusest või pidi sellest teadlik olema ning on nõustunud selle kasutamisega viie varasema järjestikuse aasta jooksul. Piirangut ei kohaldata, kui hilisema kaubamärgi omanik hakkas kaubamärki kasutama või esitas taotluse pahauskselt või kui muu hilisem õigus omandati pahauskselt.“;

36) paragrahvi 16 täiendatakse lõigetega 2¹–2³ järgmises sõnastuses:

„(2¹) Varasema kaubamärgi omanikul ei ole õigust keelata hilisema registreeritud kaubamärgi kasutamist ulatuses, milles tal puudub õigus nõuda hilisema kaubamärgi suhtes ainuõiguse tühiseks tunnistamist vastavalt käesoleva seaduse § 52 lõikele 4 või 6 või hilisema Euroopa Liidu kaubamärgi puhul selle kaubamärgi kehtetuks tunnistamist vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 60 lõikele 1, 3 või 4, artikli 61 lõikele 1 või 2 või artikli 64 lõikele 2 või 3.

(2²) Kaubamärgiomanikul ei ole õigust keelata kaubamärgi kasutamist ulatuses, milles hagi esitamise ajal esineb alus kaubamärgiomaniku ainuõiguse lõppenuks tunnistamiseks käesoleva seaduse § 53 lõike 1 punkti 3 või 4 järgi. Kostja taotlusel peab kaubamärgiomanik tõendama, et kaubamärki on viie aasta jooksul enne hagi esitamist käesoleva seaduse § 17 tähenduses tegelikult kasutatud või et kasutamata jätmisel on mõjuv põhjus.“

(2³) Hilisema kaubamärgi omanikul ei ole õigust keelata varasema kaubamärgi ega muu varasema õiguse kasutamist.“;

37) paragrahvi 17 täiendatakse lõigetega 3 ja 4 järgmises sõnastuses:

„(3) Käesoleva seaduse § 16 lõikes 2², § 41 lõikes 2¹, § 52 lõikes 4 ning § 53 lõike 1 punktides 3 ja 4 sätestatud ei kohaldata, kui varasema kaubamärgi registreeringu tegemisest on möödunud vähem kui viis aastat.

(4) Madridi protokollil alusel registreeritud Eestis õiguskaitse saanud kaubamärgi puhul arvutatakse käesoleva paragrahvi lõikes 3 osutatud ajavahemikku alates kuupäevast, kui Eestis õiguskaitse andmise otsust ei saa enam vaidlustada. Kui kaubamärk on vaidlustatud või kui on teatatud vaidlustamisest absoluutsetel või suhtelistel alustel, arvutatakse nimetatud ajavahemikku alates kuupäevast, kui vaidlustamismenetluse lõpetamise otsus või otsus keeldumise absoluutsete või suhteliste aluste kohta muutus lõplikuks või kui vaidlustamisest loobuti.“;

38) paragrahvis 27 asendatakse sõnad „§-des 18–23“ sõnadega „§-des 18–26“;

39) paragrahvi 28 lõikes 3, § 48 lõike 2 punktis 9, § 62 pealkirjas ja lõikes 1, § 63 pealkirjas ja lõikes 2 ning § 65 pealkirjas asendatakse sõna „garantiimärk“ sõnaga „sertifitseerimismärk“ vastavas käändes;

40) paragrahvi 30 punkt 8 tunnistatakse kehtetuks;

41) paragrahvi 30 punkt 9 tunnistatakse kehtetuks;

42) paragrahvi 30 täiendatakse punktidega 9¹ ja 9² järgmises sõnastuses:

„9¹) märges kaubamärgi liigi kohta;

9²) viide üldtunnustatud värvikoodidele, kui kaubamärgi liik on värvimärk;“;

43) paragrahvi 31 täiendatakse lõikega 1¹ järgmises sõnastuses:

„(1¹) Kaubamärgi liigid ja nõuded nende kujutamisele kehtestatakse kaubamärgimäärusega.“;

44) paragrahvi 31 lõiked 2 ja 3 tunnistatakse kehtetuks;

45) seadust täiendatakse §-ga 31¹ järgmises sõnastuses:

„§ 31¹. Kaupade ja teenuste loetelu

(1) Kaubad ja teenused, mille jaoks kaubamärgi õiguskaitset taotletakse, peavad olema esitatud piisavalt selgelt ja täpselt, et pädevad asutused ja üldsus saaksid kaupade ja teenuste loetelu alusel määrata kindlaks taotletava õiguskaitse ulatuse.

(2) Nõuded kaupade ja teenuste loetelule kehtestatakse kaubamärgimäärusega.“;

46) paragrahvi 35 punkt 2 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„2) kaubamärgi kujutis, mis vastab käesoleva seaduse §-s 6 sätestatud nõuetele;“;

47) paragrahvi 37 lõikes 1 asendatakse sõna „dokument“ sõnadega „dokument, taotluse andmed“ ning lõiget täiendatakse enne sõnu „§ 34 lõike 4 alusel“ sõnadega „§ 31 lõike 1¹, § 31¹ lõike 2 või“;

48) paragrahvi 37 täiendatakse lõikega 3¹ järgmises sõnastuses:

„(3¹) Käesoleva paragrahvi lõikeid 1–3 kohaldatakse ka juhul, kui Patendiamet nõuab taotlejalt seaduses või seaduse alusel ettenähtud juhul taotlusega seoses täiendavate andmete esitamist.“;

49) paragrahvi 38 lõikest 1 jäetakse välja sõnad „ja §-s 10“;

50) paragrahvi 38 lõiked 1¹, 3 ja 4 tunnistatakse kehtetuks;

51) paragrahvi 39 lõigetest 1 ja 2 jäetakse välja sõnad „või §-s 10“;

52) paragrahvi 39 lõige 4 tunnistatakse kehtetuks;

53) paragrahvi 41 lõikes 1 asendatakse sõnad „§-s 39“ sõnadega „§ 39 lõikes 2“;

54) paragrahvi 41 lõikest 2 jäetakse välja sõnad „§ 9 lõikes 1 või“;

55) paragrahvi 41 täiendatakse lõikega 2¹ järgmises sõnastuses:

„(2¹) Varasema kaubamärgi omanikul puudub õigus vaidlustada taotleja õigust kaubamärgile ulatuses, milles ta ei ole varasemat registreeritud kaubamärki viie aasta jooksul enne hilisema kaubamärgi taotluse esitamise kuupäeva või prioriteedikuupäeva mõjuva põhjuseta tegelikult kasutanud käesoleva seaduse § 17 või Euroopa Liidu kaubamärgi puhul Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 18 tähenduses. Taotleja taotlusel peab varasema kaubamärgi omanik tõendama kaubamärgi kasutamist.“;

56) paragrahvi 41 lõige 3 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(3) Käesoleva seaduse § 39 lõikes 2 nimetatud otsuse peale esitatud kaebuse või vaidlustusavalduse osalise või täieliku rahuldamise korral tühistab apellatsioonikomisjon Patendiameti otsuse ja teeb kaubamärgi registreerimise kohta uue otsuse.“;

57) paragrahvi 41 lõige 4 tunnistatakse kehtetuks;

58) paragrahvi 41 lõiget 5 täiendatakse pärast sõnu „menetlusosalise vastu“ sõnadega „käesoleva seaduse §-s 10 sätestatud“;

59) paragrahvi 41 lõige 6 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(6) Kaebuse või vaidlustusavalduse osalise või täieliku rahuldamise korral jätkab Patendiamet taotluse menetlust, lähtudes jõustunud apellatsioonikomisjoni või kohtu otsusest.“;

60) seadust täiendatakse §-ga 41¹ järgmises sõnastuses:

„§ 41¹. Kolmandate isikute märkused

(1) Iga isik võib esitada Patendiametile kirjalikke märkusi, milles juhitakse tähelepanu käesoleva seaduse § 9 lõikes 1 sätestatud õiguskaitset välistava asjaolu esinemisele või kollektiivkaubamärgi või sertifitseerimismärgi puhul sellele, et käesoleva seaduse § 62¹ lõikes 1 sätestatud registreerimise tingimused ei ole täidetud.

(2) Käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud märkusi võib esitada kuni kaubamärgi registreerimise otsuse tegemiseni.

(3) Käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud märkuse esitanud isik ei ole kaubamärgi registreerimise menetluse menetlusosaline.“;

61) paragrahvi 42 lõikes 2 asendatakse sõnad „§ 38 lõigetes 2 ja 4“ sõnadega „§ 38 lõikes 2“;

62) paragrahvi 43 lõige 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(1) Kui kaubamärgi registreerimise otsus sõltub varasema kaubamärgi kohta tehtavast otsusest, peatab Patendiamet hilisema kaubamärgi registreerimise menetluse varasema kaubamärgi kohta lõpliku otsuse jõustumiseni, teavitades sellest taotlejat.“;

63) paragrahvi 46 tekst muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„Registreering tehakse, kui:

1) kaubamärgi registreerimise otsust ega taotleja õigust avaldatud kaubamärgile ei ole selleks ettenähtud tähtaja jooksul vaidlustatud või

2) kaubamärgi registreerimise otsus ja taotleja õigus avaldatud kaubamärgile jäävad vaidlustamisele vaatamata jõusse.“;

64) paragrahvi 47 lõikes 2 asendatakse sõnad „§-s 37, 38 või 46“ sõnadega „§ 37 lõikes 3 või 38 lõikes 2“;

65) paragrahvi 47 lõikes 3 asendatakse sõnad „§ 37, 38 või 46“ sõnadega „§ 37 lõike 3 või § 38 lõike 2“;

66) paragrahvi 48 lõiget 2 täiendatakse punktiga 3¹ järgmises sõnastuses:

„3¹) kaubamärgi kirjeldus, kui see on seaduses või seaduse alusel ettenähtud juhul esitatud;“;

67) paragrahvi 48 lõike 2 punkt 5 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„5) värvide loetelu, kui see on seaduses või seaduse alusel ettenähtud juhul esitatud;“;

68) paragrahvi 48 lõike 2 punkt 6 tunnistatakse kehtetuks;

69) paragrahvi 48 lõiget 2 täiendatakse punktidega 6¹ ja 6² järgmises sõnastuses:

„6¹) mäрге kaubamärgi liigi kohta;“;

6²) viide üldtunnustatud värvikoodidele, kui märk on värvimärk;“;

70) paragrahvi 48 lõike 2 punkt 7 tunnistatakse kehtetuks;

71) paragrahvi 50 täiendatakse lõikega 1¹ järgmises sõnastuses:

„(1¹) Patendiamet teatab kaubamärgiomanikule kaubamärgi õiguskaitse kehtivusaja lõppemisest vähemalt kuus kuud enne kehtivusaja lõppemist. Patendiamet ei vastuta teatamiskohustuse rikkumise eest.“;

72) paragrahvi 50 täiendatakse lõikega 2¹ järgmises sõnastuses:

„(2¹) Patendiamet võib ennistada käesoleva paragrahvi lõikes 1 või 2 nimetatud avalduse esitamise tähtaja kuue kuu jooksul pärast avalduse esitamise tähtaja möödumist esitatud taotluse alusel, kui avalduse esitamiselt nõutav riigilõiv on tasutud tähtaegselt.“;

73) paragrahvi 50 lõige 3 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(3) Kaubamärgi õiguskaitse kehtivusaja pikendamine jõustub järgmisel päeval pärast senise registreeringu kehtivusaja lõppemise kuupäeva.“;

74) paragrahvi 50 täiendatakse lõikega 3¹ järgmises sõnastuses:

„(3¹) Kui kaubamärgi õiguskaitse kehtivusaja pikendamist nõutakse vaid seoses osaga kaupadest või teenustest, mille suhtes kaubamärk on registreeritud, pikendatakse kaubamärgi õiguskaitse kehtivusaega ainult nende kaupade või teenuste suhtes.“;

75) paragrahvi 51¹ lõikes 1 asendatakse sõna „reproduktiooni“ sõnadega „kujutist koos asjakohasel juhul kirjelduse ja üldtunnustatud värvikoodidega“;

76) seaduse 5. peatüki pealkirjast jäetakse välja sõna „kohtulik“;

77) paragrahvi 52 lõikes 1 ja lõike 3 esimeses lauses ning § 53 lõike 1 sissejuhatavas lauseosas asendatakse sõna „hagi“ sõnadega „apellatsioonikomisjonile avaldus“ vastavas käändes;

78) paragrahvi 52 lõikes 2 asendatakse sõna „hagi“ sõnaga „avalduse“;

79) paragrahvi 52 lõike 3 teises lauses asendatakse sõnad „tõendab oma tegevuse õiguspärasust“ sõnadega „suudab oma tegevust põhjendada“;

80) paragrahvi 52 lõige 4 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(4) Varasema kaubamärgi omanikul puudub õigus nõuda kaubamärgiomaniku ainuõiguse tühiseks tunnistamist ulatuses, milles ta ei ole oma varasemat registreeritud kaubamärki viie aasta jooksul enne hilisema kaubamärgi taotluse esitamise kuupäeva või prioriteedikuupäeva või enne ainuõiguse tühiseks tunnistamise avalduse esitamise kuupäeva mõjuva põhjuseta tegelikult kasutanud käesoleva seaduse § 17 või Euroopa Liidu kaubamärgi puhul Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 18 tähenduses. Kaubamärgiomaniku taotlusel peab varasema kaubamärgi omanik tõendama oma kaubamärgi kasutamist.“;

81) paragrahvi 52 täiendatakse lõigetega 6–11 järgmises sõnastuses:

„(6) Varasema kaubamärgi omanikul puudub õigus nõuda hilisema kaubamärgi suhtes ainuõiguse tühiseks tunnistamist, kui hilisema kaubamärgi taotluse esitamise kuupäeval või prioriteedikuupäeval ei oleks varasema kaubamärgi alusel esitatud ainuõiguse tühiseks tunnistamise avaldust rahuldatud ühel järgmistest põhjustest:

1) varasem kaubamärk, mille suhtes esineb mõni käesoleva seaduse § 9 lõike 1 punktis 2, 3 või 4 sätestatud õiguskaitset välistav asjaolu või Euroopa Liidu kaubamärgi puhul mõni Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punktis b, c või d sätestatud absoluutne keeldumispõhjus, ei olnud veel omandanud eristusvõimet vastavalt käesoleva seaduse § 9 lõikele 2 või Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõikele 3;

2) varasem kaubamärk, millele tuginetakse käesoleva seaduse § 10 lõike 1 punktis 2 sätestatud õiguskaitset välistava asjaoluna, ei olnud veel omandanud piisavat eristusvõimet, et oleks olnud tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt;

3) varasem kaubamärk, millele tuginetakse käesoleva seaduse § 10 lõike 1 punktis 3 sätestatud õiguskaitset välistava asjaoluna, ei olnud veel omandanud tuntut selle sätte tähenduses.

(7) Ainuõiguse tühiseks tunnistamise avalduse esitamise kuupäevaks kasutamise tulemusena eristusvõime omandanud kaubamärgi puhul ei kohaldata käesoleva seaduse § 9 lõike 1 punktides 2–4 sätestatud.

(8) Käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud avalduse osalise või täieliku rahuldamise korral tunnistab apellatsioonikomisjon kaubamärgiomaniku ainuõiguse osaliselt või täielikult tühiseks.

(9) Käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud avalduse menetlusosaline, keda apellatsioonikomisjoni otsus ei rahulda, võib esitada tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 64 lõikes 1 sätestatud tähtaja jooksul hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgiomaniku ainuõiguse tühiseks tunnistamiseks või selle aluseks oleva asjaolu puudumise tuvastamiseks.

(10) Käesoleva paragrahvi lõikes 3 nimetatud avalduse menetlusosaline, keda apellatsioonikomisjoni otsus ei rahulda, võib esitada tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 64 lõikes 1 sätestatud tähtaja jooksul hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi endale üleandmise nõudes või üleandmise aluseks oleva asjaolu puudumise tuvastamiseks.

(11) Patendiamet teeb jõustunud apellatsioonikomisjoni või kohtu otsuse põhjal kande registrisse, kui käesoleva paragrahvi lõikes 1 või 3 nimetatud isik esitab Patendiametile registrikande tegemise avalduse, millele on lisatud jõustunud otsuse ära kiri.“;

82) paragrahvi 53 lõike 1 sissejuhatavas lauseosas asendatakse sõnad „Asjast huvitatud“ sõnaga „Iga“;

83) paragrahvi 53 lõigetes 2 ja 3 asendatakse sõna „hagi“ sõnaga „avalduse“;

84) paragrahvi 53 täiendatakse lõigetega 4–6 järgmises sõnastuses:

„(4) Käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud avalduse osalise või täieliku rahuldamise korral tunnistab apellatsioonikomisjon kaubamärgiomaniku ainuõiguse osaliselt või täielikult lõppenuks.

(5) Käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud avalduse menetlusosaline, keda apellatsioonikomisjoni otsus ei rahulda, võib esitada tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 64 lõikes 1 sätestatud tähtaja jooksul hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgiomaniku ainuõiguse lõppenuks tunnistamiseks või selle aluseks oleva asjaolu puudumise tuvastamiseks.

(6) Patendiamet teeb jõustunud apellatsioonikomisjoni või kohtu otsuse põhjal kande registrisse, kui käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud isik esitab Patendiametile registrikande tegemise avalduse, millele on lisatud jõustunud otsuse ära kiri.“;

85) paragrahv 54 tunnistatakse kehtetuks;

86) paragrahvi 55 lõiked 2 ja 3 muudetakse ning sõnastatakse järgmiselt:

„(2) Ainuõiguse lõppenuks tunnistamise korral loetakse registreering kehtetuks apellatsioonikomisjonile avalduse esitamise kuupäevast arvates. Avalduse esitaja võib nõuda ainuõiguse lõppenuks tunnistamist avalduse aluseks oleva asjaolu tekkimise kuupäevast arvates.

(3) Ainuõiguse tühistamiseks tunnistamine või ainuõiguse lõppenuks tunnistamine ei ole aluseks enne vastava otsuse tegemist jõustunud ja täidetud ainuõiguse kaitse kohta tehtud apellatsioonikomisjoni või kohtu otsuse ega varem sooritatud toimingute tühistamisele.“;

87) paragrahvi 57 lõikes 3 teises lauses asendatakse sõna „Litsentsisaaja“ sõnaga „Ainulitsentsisaaja“;

88) paragrahvi 57 lõige 4 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(4) Litsentsisaajal on talle tekitatud kahju hüvitamiseks õigus ühineda kaubamärgiomaniku ainuõiguse kaitse hagi alusel algatatud kohtumenetlusega.“;

89) paragrahv 59 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„§ 59. Ainuõiguse vaidlustamine vastuhagis ja süüteomenetluses

(1) Isik, kelle vastu Eestis õiguskaitset omava kaubamärgi omanik on esitanud ainuõiguse kaitse hagi, võib vaidlustada kaubamärgiomaniku ainuõiguse vastuhagis.

(2) Isik, kelle suhtes on algatatud kaubamärgiomaniku ainuõiguse rikkumisel põhinev süüteomenetlus, võib esitada apellatsioonikomisjonile avalduse kaubamärgiomaniku vastu tema ainuõiguse tühiseks või lõppenuks tunnistamiseks käesolevas seaduses sätestatud alustel. Avalduse menetlemise ajaks süüteomenetlus peatatakse.“;

90) seaduse 6. peatüki pealkirjas asendatakse sõna „GARANTIIMÄRGI“ sõnaga „SERTIFITSEERIMISMÄRGI“;

91) paragrahv 61 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„§ 61. Kollektiivkaubamärk ja sertifitseerimismärk

(1) Kollektiivkaubamärk on kaubamärk, mida kirjeldatakse sellisena kaubamärgi taotlemisel ja mis eristab kaubamärgiomanikuks oleva ühenduse liikmete kaupu või teenuseid teiste ettevõtjate kaupadest või teenustest.

(2) Sertifitseerimismärk on kaubamärk, mida kirjeldatakse sellisena kaubamärgi taotlemisel ja mis võimaldab eristada kaupu või teenuseid, mida märgi omanik on sertifitseerinud seoses materjali, kaupade tootmise või teenuste osutamise viisi, kvaliteedi, täpsuse või muude omadustega, nendest kaupadest või teenustest, mida ei ole sertifitseeritud.“;

92) seadust täiendatakse §-ga 61¹ järgmises sõnastuses:

„§ 61¹. Kollektiivkaubamärki ja sertifitseerimismärki taotlema õigustatud isikud

(1) Kollektiivkaubamärki võivad taotleda õigusvõimelised tootjate, teenuse osutajate ja kauplejate ühendused ning avalik-õiguslikud juriidilised isikud.

(2) Sertifitseerimismärki võib taotleda iga füüsiline või juriidiline isik, kes ei tegele äritegevusega, mis on seotud sertifitseeritud kaupade tarnimise või teenuste osutamisega.“;

93) paragrahvi 62 täiendatakse lõigetega 1¹–1⁴ järgmises sõnastuses:

„(1¹) Kollektiivkaubamärgi põhikiri peab sisaldama loetelu ühenduse liikmetest, kelle kaupu ja teenuseid kollektiivkaubamärgiga tähistatakse, ühenduse liikmeks astumise tingimusi ja korda ning kaubamärgi kasutamise tingimusi, sealhulgas karistusi. Sellise kollektiivkaubamärgi põhikiri, mis kaubanduses võib tähistada kaupade või teenuste geograafilist päritolu, peab võimaldama igal isikul, kelle kaubad või teenused pärinevad vastavast geograafilisest piirkonnast, saada ühenduse liikmeks, kui ta täidab põhikirja muid tingimusi.

(1²) Sertifitseerimismärgi põhikiri peab sisaldama isikute määratlust, kellel on lubatud sertifitseerimismärki kasutada, sertifitseerimismärgiga sertifitseeritavaid tunnuseid ning teavet selle kohta, kuidas sertifitseerimisasutus neid tunnuseid testib ja sertifitseerimismärgi kasutamist kontrollib, samuti sertifitseerimismärgi kasutamise tingimusi, sealhulgas karistusi.

(1³) Kollektiivkaubamärgi või sertifitseerimismärgi põhikiri ei tohi olla vastuolus avaliku korra ja heade tavadega.

(1⁴) Täpsemad nõuded kollektiivkaubamärgi või sertifitseerimismärgi põhikirjale kehtestatakse kaubamärgimäärusega.“;

94) paragrahvi 62 lõige 2 tunnistatakse kehtetuks;

95) paragrahvi 62 lõige 3 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(3) Põhikirja muutmisel tuleb esitada Patendiametile muudetud põhikiri. Põhikirja muudatused jõustuvad nende registrisse kandmisel. Põhikirja muudatused kantakse registrisse ainult juhul, kui muudetud põhikirja puhul on täidetud käesoleva seaduse § 62¹ lõikes 1 sätestatud tingimused.“;

96) seadust täiendatakse §-ga 62¹ järgmises sõnastuses:

„§ 62¹. Kollektiivkaubamärgi ja sertifitseerimismärgi registreerimine

(1) Kollektiivkaubamärgi või sertifitseerimismärgi registreerimise otsus tehakse, kui:

1) taotletav kollektiivkaubamärk või sertifitseerimismärk ning taotleja vastavad käesolevas peatükis sätestatud nõuetele;

2) puuduvad käesoleva seaduse §-s 9 sätestatud õiguskaitset välistavad asjaolud, arvestades käesoleva seaduse § 63 lõikest 4 tulenevaid erisusi;

3) põhikiri vastab käesoleva seaduse § 62 lõigetes 1¹–1³ sätestatud nõuetele ja

4) ei esine asjaolusid, mis annaksid alust arvata, et avalikkust võidakse eksitada kollektiivkaubamärgi või sertifitseerimismärgi olemuse või tähtsusega, eriti et seda võidakse pidada millekski muuks kui kollektiivkaubamärgiks või sertifitseerimismärgiks.

(2) Kui kollektiivkaubamärgi või sertifitseerimismärgi taotlus ei vasta käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud nõuetele, teatab Patendiamet sellest taotlejale ja annab puuduste kõrvaldamiseks või selgituste andmiseks vähemalt kahekuulise tähtaja.

(3) Kui taotleja ei vasta Patendiameti määratud tähtaja jooksul käesoleva paragrahvi lõikes 2 nimetatud teatele, loetakse taotlus tagasivõetuks. Taotleja võib nõuda menetluse taastamist vastavalt käesoleva seaduse § 47 lõikes 3 sätestatule.

(4) Kui taotlus ei vasta käesoleva paragrahvi lõikes 1 sätestatud nõuetele ning taotleja ei kõrvalda puudusi Patendiameti määratud tähtaja jooksul, teeb Patendiamet kollektiivkaubamärgi või sertifitseerimismärgi registreerimisest keeldumise otsuse.“;

97) paragrahvi 63 lõiked 3–5 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(3) Kollektiivkaubamärki või sertifitseerimismärki võib kasutada iga isik, kellel on põhikirja kohaselt õigus seda kasutada.

(4) Kollektiivkaubamärk või sertifitseerimismärk võib viidata sellega tähistatavate kaupade või teenuste geograafilisele päritolule. Sellise kollektiivkaubamärgi või sertifitseerimismärgi omanikul ei ole õigust keelata kolmandatel isikutel kasutada äritegevuses head äritava järgides kaupade või teenuste geograafilist päritolu näitavaid tähiseid.

(5) Kollektiivkaubamärgi või sertifitseerimismärgi kasutamist iga selle kasutamiseks õigustatud isiku poolt loetakse kaubamärgi kasutamiseks käesoleva seaduse § 17 tähenduses.“

98) paragrahv 64 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„§ 64. Kollektiivkaubamärgi ja sertifitseerimismärgi omaniku ainuõiguse tühiseks tunnistamise ning lõppenuks tunnistamise täiendavad alused

(1) Lisaks käesoleva seaduse §-s 52 sätestatud kaubamärgiomaniku ainuõiguse tühiseks tunnistamise alustele, arvestades § 63 lõikest 4 tulenevaid erisusi, tunnistatakse kollektiivkaubamärgi või sertifitseerimismärgi omaniku ainuõigus tühiseks, kui kollektiivkaubamärk või sertifitseerimismärk on registreeritud vastuolus käesoleva seaduse § 62¹ lõikega 1, välja arvatud juhul, kui kaubamärgiomanik kõrvaldab vastuolu apellatsioonikomisjoni või kohtu poolt määratud tähtaja jooksul põhikirja muutmise teel.

(2) Lisaks käesoleva seaduse §-s 53 sätestatud kaubamärgiomaniku ainuõiguse lõppenuks tunnistamise alustele tunnistatakse kollektiivkaubamärgi või sertifitseerimismärgi omaniku ainuõigus lõppenuks, kui:

1) kaubamärgiomanik ei rakenda mõistlikke meetmeid, et takistada kollektiivkaubamärgi või sertifitseerimismärgi kasutamist vastuolus põhikirjaga;

2) kollektiivkaubamärgi või sertifitseerimismärgi kasutamiseks õigustatud isikud on kasutanud kaubamärki viisil, mis võib eksitada avalikkust kaubamärgi olemuse või tähtsusega, eriti kui seda võidakse pidada millekski muuks kui kollektiivkaubamärgiks või sertifitseerimismärgiks;

3) põhikirja muudatused on kantud registrisse vastuolus käesoleva seaduse § 62 lõikega 3, välja arvatud juhul, kui kaubamärgiomanik muudab apellatsioonikomisjoni või kohtu poolt määratud tähtaja jooksul põhikirja selliselt, et muudetud põhikiri vastab registrisse kandmise tingimustele;

4) sertifitseerimismärgi omanik ei vasta enam käesoleva seaduse § 61¹ lõikes 2 sätestatud tingimustele.“;

99) paragrahvi 65 lõiked 1 ja 2 muudetakse ning sõnastatakse järgmiselt:

„(1) Kollektiivkaubamärgi või sertifitseerimismärgi kasutamiseks õigustatud isikul on õigus esitada ainuõiguse kaitse hagi ainult kaubamärgiomaniku nõusolekul.

(2) Kollektiivkaubamärgi või sertifitseerimismärgi kasutamiseks õigustatud isikul on talle tekitatud kahju hüvitamiseks õigus ühineda kaubamärgiomaniku ainuõiguse kaitse hagi alusel algatatud kohtumenetlusega.“;

100) paragrahvi 65 täiendatakse lõikega 3 järgmises sõnastuses:

„(3) Kollektiivkaubamärgi või sertifitseerimismärgi omanikul on õigus nõuda kahju hüvitamist kaubamärgi kasutamiseks õigustatud isikute nimel, kes on kandnud kaubamärgi õigusvastase kasutamise tõttu kahju.“;

101) paragrahvi 72 täiendatakse lõigetega 12–22 järgmises sõnastuses:

„(12) Otsuse tegemisel Patendiameti menetluses oleva taotluse kohta, mis on esitatud pärast 2004. aasta 1. maid ja mille kohta ei ole enne 2019. aasta 14. jaanuari tehtud kaubamärgi

registreerimise või registreerimisest keeldumise otsust, kohaldatakse taotluse esitamise ajal kehtinud kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluseid ja lähtutakse asja menetlemise ajal kehtivast menetlusnormist.

(13) Patendiameti tehtud otsuse vaidlustamisel ja uue otsuse tegemisel taotluse kohta, mis on esitatud enne 2019. aasta 14. jaanuari ja mille kohta on tehtud otsus pärast 2004. aasta 1. maid, kohaldatakse taotluse esitamise ajal kehtinud kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluseid ja lähtutakse asja vaidlustamise ja uue menetlemise ajal kehtivast menetlusnormist.

(14) Kui Patendiameti poolt kaubamärgi registreerimise otsuse tegemisel kuulusid kohaldamisele 2004. aasta 1. maist kuni 2019. aasta 13. jaanuarini kehtinud kaubamärgi registreerimisest keeldumise alused, kohaldatakse neid aluseid ka kaubamärgiomaniku ainuõiguse tühistamiseks tunnustamise avalduse läbivaatamisel.

(15) Käesoleva seaduse § 10 lõike 1 punkti 8 kohaldatakse ka nende geograafilist tähist sisaldavate kaubamärkide suhtes ainuõiguse tühistamiseks tunnustamisel, mis olid registreerimiseks esitatud või registreeritud enne 2000. aasta 10. jaanuari. Avalduse rahuldamise korral tunnustatakse ainuõigus kaubamärgi suhtes tühistamiseks 2000. aasta 10. jaanuarist arvates.

(16) Käesoleva seaduse § 16 lõigetes 2¹ ja 2² sätestatud kohaldatakse ka enne 2019. aasta 14. jaanuari registreeritud kaubamärgi suhtes ainuõiguse kaitse hagi esitamisel.

(17) Käesoleva seaduse § 41 lõiget 2¹ kohaldatakse ka enne 2019. aasta 14. jaanuari tehtud Patendiameti otsuse vaidlustamisel.

(18) Käesoleva seaduse § 52 lõikeid 4 ja 6 kohaldatakse ka enne 2019. aasta 14. jaanuari registreeritud kaubamärgi suhtes ainuõiguse tühistamiseks tunnustamise taotlemisel.

(19) Registreeritud kaubamärgi õiguskaitses tähtsuse arvutamise alguskuupäeva kindlaksmääramisel lähtutakse kaubamärgi registreerimise taotluse esitamise ajal kehtivast seadusest.

(20) Garantiimärke registreeritakse enne 2019. aasta 14. jaanuari esitatud taotluste alusel ja neile kohaldatakse taotluse esitamise ajal kehtinud seadust.

(21) Enne 2019. aasta 14. jaanuari tehtud kaubamärgi registreerimise otsuse korral tasutakse registreeringu tegemise eest riigilõivu vastavalt kaubamärgi registreerimise otsuse tegemise ajal kehtinud seadusele.

(22) Enne 2019. aasta 14. jaanuari esitatud hagi menetletakse kohtus ka juhul, kui alates nimetatud kuupäevast on asjassepuutuva vaidluse lahendamiseks ette nähtud kohustuslik kohtueelne menetlus apellatsioonikomisjonis.“;

102) seaduse normitehnilises märkes asendatakse tekstiosa „Esimene nõukogu direktiiv 89/104/EMÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (EÜT L 40, 11.02.1989, lk 1–7)“ tekstiosaga „Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv (EL) 2015/2436 kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (ELT L 336, 23.12.2015, lk 1–26)“.

§ 2. Tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse muutmine

Tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduses tehakse järgmised muudatused:

1) paragrahvi 9 lõike 1 teist lauset täiendatakse pärast sõna „Patendiametile“ sõnadega „ja apellatsioonikomisjonile“;

2) paragrahvi 9 lõike 2 esimest lauset täiendatakse pärast sõna „Patendiametil“ sõnadega „ja apellatsioonikomisjonil“;

3) paragrahvi 9 lõikest 3 jäetakse välja sõna „tööstusomandi“ ja lõikes asendatakse sõna „kahe“ sõnaga „ühe“;

4) paragrahvi 9 täiendatakse lõikega 4 järgmises sõnastuses:

„(4) Tõlke esitamiseks kohustatud isiku põhjendatud taotlusel võib Patendiamet või apellatsioonikomisjon pikendada dokumendi tõlke esitamise tähtaega kuni kahe kuuni.“;

5) paragrahvi 16 lõikes 4, § 42 lõikes 2, seaduse 4. peatüki 2. ja 3. pealkirjas, § 43 pealkirjas, § 45 lõikes 2, § 46 pealkirjas ja lõikes 1, § 47 pealkirjas, lõikes 2, lõike 3 sissejuhatavas lauseosas ja lõikes 5, §-s 48, § 50 lõigetes 2 ja 3, §-s 54¹, § 55 lõigetes 3 ja 4, § 57 lõigetes 3 ja 5, § 59 lõike 4 punktis 4, § 61 lõikes 1 ning § 64 pealkirjas ja lõikes 1 asendatakse sõna „vaidlustusavaldus“ sõnaga „avaldus“ vastavas käändes;

6) seaduse 2. peatüki 3. jagu täiendatakse §-ga 33¹ järgmises sõnastuses:

„§ 33¹. Kaebus registritoimingu, selle tegemata jätmise või sellega viivitamise peale

(1) Asjast huvitatud isik võib esitada Patendiameti poolt registritoimingu tegemise või selle tegemisest keeldumise peale apellatsioonikomisjonile kaebuse kahe kuu jooksul registritoimingu tegemise või sellest keeldumise kuupäevast arvates.

(2) Registritoimingu tegemist taotlenud isik võib esitada apellatsioonikomisjonile kaebuse Patendiameti poolt registritoiminguga põhjendamatu viivitamise korral kahe aasta jooksul registritoimingu taotlemisest arvates, kuid mitte varem kui nelja kuu möödumisel registritoimingu taotlemisest arvates.“;

7) paragrahvi 39 lõige 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(1) Apellatsioonikomisjon lahendab seaduses sätestatud juhtudel:

1) Patendiameti otsuse, registritoimingu, selle tegemisest keeldumise või sellega viivitamise peale esitatud kaebusi;

2) kolmanda isiku ja taotleja või omaniku vahelisi vaidlusi kolmanda isiku vaidlustusavalduse, tööstusomandi objekti kehtetuks tunnistamise avalduse või muu avalduse (edaspidi igaüks *avaldus*) alusel.“;

8) paragrahvi 39 täiendatakse lõikega 1¹ järgmises sõnastuses:

„(1¹) Taotluse menetluse käigus tehtud Patendiameti toimingut või sellega viivitamist saab vaidlustada ainult menetluse lõppemisel tehtud otsuse peale kaebuse esitamisega.“;

9) paragrahvi 40 pealkirjast jäetakse välja sõnad „ja koosseis“;

10) paragrahvi 40 lõikes 1 ning § 42 lõigetes 1, 2 ja 3 asendatakse sõna „Justiitsministeerium“ sõnaga „Patendiamet“ vastavas käändes;

11) paragrahvi 40 täiendatakse lõikega 1¹ järgmises sõnastuses:

„(1¹) Käesoleva seaduse, tööstusomandi seaduste ja nende alusel kehtestatud määruste puhul loetakse, et viide Patendiametile ei hõlma apellatsioonikomisjoni, kui vastavas seaduses või määruses ei ole sätestatud teisiti.“;

12) paragrahvi 40 lõike 2 punkt 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„1) kaebuse või avalduse ja teiste apellatsioonikomisjonile esitatavate dokumentide sisu- ja vorminõuded ning esitamise kord;“;

13) paragrahvi 40 lõige 3 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(3) Apellatsioonikomisjonil on kaks alalist liiget. Apellatsioonikomisjoni alalised liikmed on apellatsioonikomisjoni esimees ja aseesimees.“;

14) paragrahvi 40 täiendatakse lõigetega 5–11 järgmises sõnastuses:

„(5) Apellatsioonikomisjoni alalised liikmed nimetab kuni viieks aastaks avaliku konkursi alusel ja selleks otstarbeks moodustatud komisjoni ettepanekul ametisse valdkonna eest vastutav minister, määrates nende seast apellatsioonikomisjoni esimehe ja aseesimehe.

(6) Apellatsioonikomisjoni alalise liikme suhtes kohaldatakse kohtute seaduse § 47 lõigetes 1 ja 2 sätestatud. Apellatsioonikomisjoni alaline liige vabastatakse ametist enne tähtaega juhul, kui ilmneb, et ta ei vasta kohtute seaduse § 47 lõikes 1 sätestatud nõuetele või esineb § 47 lõikes 2 sätestatud asjaolu.

(7) Apellatsioonikomisjoni esimehe ja aseesimehe palga määrab kindlaks Patendiameti peadirektor.

(8) Apellatsioonikomisjoni alalisele liikmele ei kohaldata avaliku teenistuse seaduse § 14, § 15 punkte 1 ja 2, §-e 16–24, 30, 33, 45 ja 46, 52–54, 57, 61, 63, 67, 91 ja 98.

(9) Apellatsioonikomisjoni alaline liige ei või lisaks teenistusele apellatsioonikomisjonis töötada mujal kui õppe- või teadustööl.

(10) Kui apellatsioonikomisjoni alaline liige ei saa oma ülesandeid täita püsiva takistuse tõttu, nimetab valdkonna eest vastutav minister käskkirjaga apellatsioonikomisjoni alalise liikme asendaja kuni takistuse möödumiseni, aga mitte kauemaks kui kolmeks kuuks. Valdkonna eest vastutav minister võib asendamise tähtaega üks kord kuni kolme kuu võrra pikendada. Apellatsioonikomisjoni alalise liikme asendaja suhtes kohaldatakse apellatsioonikomisjoni alalise liikme kohta sätestatud käesolevas lõikes sätestatud erisustega.

(11) Apellatsioonikomisjoni alalise liikme üle teenistuslikku järelevalvet ei teostata. Apellatsioonikomisjoni aseesimees allub töökorraldus- ja muudes üldküsimumustes

apellatsioonikomisjoni esimehele, apellatsioonikomisjoni esimees allub töökorraldus- ja muudes üldkõikumustes valdkonna eest vastutavale ministrile. Apellatsioonikomisjoni alalisele liikmele distsiplinaarkaristuse määramise õigus on valdkonna eest vastutaval ministril.“;

15) seadust täiendatakse §-ga 40¹ järgmises sõnastuses:

„§ 40¹. Apellatsioonikomisjoni koosseis

(1) Kaebust lahendav apellatsioonikomisjoni koosseis koosneb apellatsioonikomisjoni alalistest liikmetest ja ühest täiendavast liikmest. Avaldust lahendav apellatsioonikomisjoni koosseis koosneb ühest apellatsioonikomisjoni alalisest liikmest ja kahest täiendavast liikmest.

(2) Apellatsioonikomisjoni koosseisu täiendav liige määratakse Patendiameti peadirektori kinnitatud isikute nimekirjast, mis sisaldab loetelu tööstusomandi valdkonna asjatundjatest Patendiameti töötajate ja kolmandate isikute seast. Koosseisu täiendavaks liikmeks võib määrata selle tööstusomandi valdkonna asjatundja, millega konkreetne kaebus või avaldus seondub. Apellatsioonikomisjoni koosseisu täiendavaks liikmeks ei määrata isikut, kelle puhul esineb käesoleva seaduse § 58 lõikes 1 nimetatud taandamise alus.

(3) Valdkonna eest vastutav minister võib määrusega täpsustada nõudeid käesoleva paragrahvi lõikes 2 nimetatud isikute nimekirja koostamisele ja apellatsioonikomisjoni koosseisu täiendava liikme määramise aluseid.

(4) Kui apellatsioonikomisjoni koosseisu täiendav liige ei saa oma ülesandeid täita püsiva takistuse tõttu, määrab apellatsioonikomisjoni koosseisu eesistuja tema asemele uue isiku.“;

16) paragrahvi 41 esimene lause loetakse lõikeks 1;

17) paragrahvi 41 teine lause loetakse lõike 2 esimeseks lauseks ning lõiget täiendatakse teise lausega järgmises sõnastuses:

„Kui dokumendi tõlget tähtpäevaks ei esitata, võib apellatsioonikomisjon jätta dokumendi tähelepanuta.“;

18) paragrahvi 42 täiendatakse lõikega 4 järgmises sõnastuses:

„(4) Apellatsioonikomisjonil on oma nimega pitsat.“;

19) paragrahvi 43 lõige 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(1) Kaebus või avaldus koos sellele lisatud dokumentidega adresseeritakse apellatsioonikomisjonile ja esitatakse käesoleva seaduse § 40 lõike 2 alusel kehtestatud korras, arvestades vastavas tööstusomandi seaduses sätestatud tähtaegu.“;

20) paragrahvi 43 täiendatakse lõikega 1¹ järgmises sõnastuses:

„(1¹) Kaebuse või avalduse esitamisel tasutakse riigilõivu riigilõivuseaduses sätestatud määras.“;

21) paragrahvi 43 lõige 2 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(2) Kaebuse või avalduse esitamisel pärast tähtaja möödumist võib apellatsioonikomisjoni esimees kaebaja või avalduse esitaja avalduse alusel tähtaja ennistada, kui tähtaja möödalaskmine on tingitud mõjuvast põhjusest.“;

22) paragrahvi 43 lõige 3 tunnistatakse kehtetuks;

23) paragrahv 44 tunnistatakse kehtetuks;

24) paragrahvi 45 pealkiri muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„§ 45. Kaebuse ja avalduse registreerimine ning puuduste kõrvaldamine“;

25) paragrahvi 45 lõige 1 tunnistatakse kehtetuks;

26) paragrahvi 45 lõiked 3 ja 4 muudetakse ning sõnastatakse järgmiselt:

„(3) Kui apellatsioonikomisjoni esimees leiab, et kaebuses või avalduses on kõrvaldatavaid puudusi, teatatakse sellest viivitamata kaebajale või avalduse esitajale kirjalikult ning määratakse kuni ühe kuu pikkune mõistlik tähtaeg puuduste kõrvaldamiseks. Kõrvaldatavaks puuduseks käesoleva lõike tähenduses on muu hulgas riigilõivu tasumata jätmine ja esindaja puudumine, kui see on nõutav.“

(4) Kaebaja või avalduse esitaja põhjendatud kirjaliku avalduse alusel võib apellatsioonikomisjoni esimees pikendada puuduste kõrvaldamise tähtaega.“;

27) paragrahvi 46 lõige 2 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(2) Kui taotleja või omanik on tööstusomandi seaduses sätestatud juhul ja korras piiranud tööstusomandi eseme õiguskaitse ulatust, võib ta nõuda kaebuse või avalduse menetlemist, lähtudes uuest õiguskaitse ulatusest.“;

28) paragrahvi 47 lõige 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(1) Kaebaja või avalduse esitaja võib kaebuse või avalduse tagasi võtta, esitades sellekohase kirjaliku avalduse. Kaebus või avaldus on tagasi võetud vastava avalduse apellatsioonikomisjoni saabumise päevast arvates.“;

29) paragrahvi 47 lõike 3 sissejuhatavast lauseosast jäetakse välja sõnad „ning Patendiametile“;

30) paragrahvi 47 lõike 3 punkt 3 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„3) see ei vasta nõuetele, selle esitamisel ei ole tasutud riigilõivu või selle esitajal ei ole nõutavat esindajat ning kaebaja või avalduse esitaja ei ole puudusi tähtaja jooksul kõrvaldanud;“;

31) paragrahvi 47 lõike 3 punkt 4 tunnistatakse kehtetuks;

32) paragrahvi 47 lõike 3 punkt 5 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„5) samade poolte vahel on sama eseme kohta samal alusel kehtiv apellatsioonikomisjoni otsus või kohtulahend.“;

33) paragrahvi 47 lõiked 3¹ ja 4 tunnistatakse kehtetuks;

34) paragrahvi 48 täiendatakse lõikega 4 järgmises sõnastuses:

„(4) Kaebuse või avalduse menetlusse võtmisel määrab apellatsioonikomisjoni esimees apellatsioonikomisjoni alaliste liikmete seast kaebust või avaldust läbivaatava apellatsioonikomisjoni koosseisu eesistuja.“;

35) seadust täiendatakse §-dega 48¹ ja 48² järgmises sõnastuses:

„§ 48¹. Kaebuse või avalduse ära kirja edastamine ja kättetoimetamine

(1) Kaebuse menetlusse võtmisel edastab apellatsioonikomisjon teisele menetlusosalisele kaebuse ära kirja ja teeb talle ettepaneku esitada oma kirjalik seisukoht kahe kuu jooksul ettepaneku tegemise kuupäevast arvates.

(2) Avalduse menetlusse võtmisel toimetab apellatsioonikomisjon teisele menetlusosalisele kätte avalduse ära kirja ja teate, et avalduse eelmenetlus loetakse alanuks kahe kuu möödumisel teate kättetoimetamisest.

(3) Avalduse ära kirja kättetoimetamisele kohaldatakse haldusmenetluse seaduse 1. peatüki 7. jao sätteid, arvestades käesoleva seaduse §-s 50¹ sätestatud.

§ 48². Lepitusperiood

(1) Avalduse eelmenetlust ei alustata enne kahe kuu möödumist avalduse ära kirja kättetoimetamisest teisele menetlusosalisele (edaspidi *lepitusperiood*). Nimetatud ajavahemikku võib pikendada kokku kuni 12 kuuni, kui mõlemad menetlusosalised esitavad enne lepitusperioodi lõppemist sellekohase taotluse.

(2) Apellatsioonikomisjon võib mõlema menetlusosalise taotlusel lõpetada lepitusperioodi ja alustada eelmenetlust enne käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud ajavahemiku lõppemist.

(3) Avalduse esitajal on õigus riigilõiv tagasi saada, kui avalduse menetlus lõpetatakse enne lepitusperioodi lõppemist käesoleva seaduse § 54 lõike 3 punktis 1, 2 või 3 nimetatud põhjusel.

(4) Pärast lepitusperioodi lõppemist määrab apellatsioonikomisjon avalduse esitajale kahekuulise tähtaja avalduse põhjenduste ja tõendite esitamiseks või täiendamiseks.

(5) Kui avalduse esitaja ei esita avalduse põhjendusi ja tõendeid käesoleva paragrahvi lõikes 4 sätestatud tähtaja jooksul, lükatakse avaldus apellatsioonikomisjoni esimehe ainuisikulise otsusega põhjendamatu tagasi.

(6) Kui avaldust ei lükata käesoleva paragrahvi lõike 5 kohaselt tagasi, teeb apellatsioonikomisjon teisele menetlusosalisele ettepaneku esitada oma kirjalik seisukoht kahe kuu jooksul ettepaneku tegemise kuupäevast arvates.“;

36) paragrahvi 49 lõige 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(1) Eelmenetlust juhib apellatsioonikomisjoni koosseisu eesistuja, kelle ülesanne on anda apellatsioonikomisjoni koosseisule ülevaade kaebuse või avalduse faktilistest ja õiguslikest asjaoludest ning menetlusosaliste seisukohtadest.“;

37) paragrahvi 49 lõige 2 tunnistatakse kehtetuks;

38) paragrahvi 49 lõige 4 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(4) Eelmenetluse käigus teeb apellatsioonikomisjoni otsused apellatsioonikomisjoni esimees ainuisikuliselt. Otsuse ärakiri edastatakse viivitamata menetlusosalistele.“;

39) paragrahvi 49 lõikes 4, § 51 lõigetes 3³ ja 6, § 51¹ lõikes 3, § 52 lõikes 2, §-s 54, § 55 lõigetes 1 ja 2 ning § 57 lõikes 1¹ asendatakse sõna „esimees“ sõnadega „koosseisu eesistuja“ vastavas käändes;

40) paragrahvi 50 lõiget 1 täiendatakse teise lausega järgmises sõnastuses:

„Apellatsioonikomisjon kaasab taotleja või omaniku kaebuse menetlusse, kui kaebaja on muu isik, kes on taotlenud Patendiametilt registritoimingu tegemist, ja apellatsioonikomisjoni otsusega võidakse otsustada taotleja või omaniku õiguste või kohustuste üle.“;

41) paragrahvi 50 lõiget 3 täiendatakse punktiga 5 järgmises sõnastuses:

„5) võtta kaebus või avaldus tagasi.“;

42) seadust täiendatakse §-ga 50¹ järgmises sõnastuses:

„§ 50¹. Apellatsioonikomisjoni teadete edastamine

(1) Apellatsioonikomisjon edastab kaebust või avaldust puudutavad teated menetlusosalise esindajale, esindaja puudumisel menetlusosalisele.

(2) Käesoleva paragrahvi lõike 1 tähenduses loetakse esindajaks isik, kes on menetlusosalise esindajana esitanud kaebuse või avalduse, teinud apellatsioonikomisjoni menetluses muu toimingu või kes on kantud taotleja või omaniku esindajana registrisse, kui esindatav ei ole apellatsioonikomisjonile kirjalikult teatanud teisiti.

(3) Kui isikul on mitu esindajat, edastatakse teated viimati teatatud esindajale, eelistades samal kuupäeval teatatud esindajate korral patendivolnikust esindajat. Kui toiminguid ühiselt tegevatel isikutel on eri esindajad, edastatakse teated kõigile esindajatele.

(4) Menetlusosalise puhul, kes on apellatsioonikomisjonile teatanud e-posti aadressi, ning patendivolniku puhul eeldatakse nõusolekut edastada talle kaebust või avaldust puudutavad teated elektrooniliselt, kui isik ei ole apellatsioonikomisjonile kirjalikult teatanud teisiti.“;

43) paragrahvi 51 lõiked 1 ja 2 tunnistatakse kehtetuks;

44) paragrahvi 51 täiendatakse lõigetega 3¹–3⁴ järgmises sõnastuses:

„(3¹) Apellatsioonikomisjon annab menetlusosalisele ühekuulise tähtaja teise menetlusosalise kirjalikule seisukohale või lisadokumendile kirjaliku seisukohaga vastamiseks.

(3²) Apellatsioonikomisjon võib enda algatusel või teise menetlusosalise avalduse alusel anda menetlusosalisele tähtaja küsimusele vastamiseks.

(3³) Menetlusosalise põhjendatud kirjaliku avalduse alusel võib apellatsioonikomisjoni esimees pikendada kirjaliku seisukoha esitamise või küsimusele vastamise tähtaega.

(3⁴) Kui menetlusosaline, kellele on antud tähtaeg seisukoha esitamiseks või küsimusele vastamiseks, on oma seisukoha või vastuse apellatsioonikomisjonile esitanud või teatanud oma soovist seda mitte esitada, loetakse antud tähtaeg lõppenuks.“;

45) paragrahvi 51 lõige 4 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(4) Asjaolu, et menetlusosaline ei esita tähtaja jooksul kirjalikku seisukohta või vastust apellatsioonikomisjoni küsimusele, ei takista menetluse jätkamist.“;

46) paragrahvi 51 täiendatakse lõigetega 5 ja 6 järgmises sõnastuses:

„(5) Kui avalduse ära kiri on teisele menetlusosalisele edastatud, kuid teine menetlusosaline ei esita tähtaja jooksul oma kirjalikku seisukohta, võimaldab apellatsioonikomisjon avalduse esitajal ühe kuu jooksul esitada täiendavaid kirjalikke seisukohti ning alustab seejärel lõppmenetlust. Apellatsioonikomisjon rahuldab sel juhul avalduse oma otsust põhjendamata selles osas, milles see ei ole ilmselt põhjendamatu.

(6) Menetlusosalise kirjaliku seisukoha esitamise tähtaja möödumise korral võib apellatsioonikomisjoni esimees selle menetlusosalise kirjaliku avalduse alusel ennistada, kui tähtaja möödalaskmine on tingitud mõjuvast põhjusest ning ennistamisavaldus esitatakse kahe kuu jooksul tähtaja lõpust arvates ja menetlusosaline esitab kirjaliku seisukoha kahe kuu jooksul pärast seda, kui tähtaja mittejärgimise põhjus on ära langenud.“;

47) seadust täiendatakse §-ga 51¹ järgmises sõnastuses:

„§ 51¹. Vastuväidete ja taotluste esitamine

(1) Kaubamärgiseaduse § 41 lõikes 2¹ või § 52 lõikes 4 nimetatud vastuväide ja taotlus, et varasema kaubamärgi omanik tõendaks kaubamärgi kasutamist, või § 52 lõikes 6 nimetatud vastuväide tuleb esitada apellatsioonikomisjonile käesoleva seaduse § 48² lõike 6 alusel määratud tähtaja jooksul. Hilinenult esitatud vastuväidet või taotlust ei arvestata.

(2) Kui menetlusosaline on esitanud taotluse tõendada varasema kaubamärgi kasutamist, annab apellatsioonikomisjon avalduse esitajale kahekuulise tähtaja tõendite esitamiseks või kaubamärgi kasutamata jätmise põhjendamiseks.

(3) Kui avalduse esitaja ei esita varasema kaubamärgi kasutamise kohta tõendeid ega põhjenda kaubamärgi kasutamata jätmist käesoleva paragrahvi lõike 2 alusel määratud tähtaja jooksul või kui esitatud tõendid või põhjendused on ilmselgelt asjakohatud või ebapiisavad, lükatakse

avaldus varasemale kaubamärgile põhinevas osas apellatsioonikomisjoni esimehe ainuisikulise otsusega tagasi.“;

48) paragrahvi 52 lõige 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(1) Apellatsioonikomisjon võib nõuda menetlusosaliselt lisadokumente enda algatusel või teise menetlusosalise avalduse alusel.“;

49) paragrahvi 52 lõike 2 esimeses lauses asendatakse sõna „tähtajaks“ sõnadega „tähtaja jooksul“ ja lõike teises lauses asendatakse sõna „apellatsioonikomisjon“ sõnadega „apellatsioonikomisjoni esimees“;

50) paragrahvi 52 täiendatakse lõikega 2¹ järgmises sõnastuses:

„(2¹) Kui menetlusosaline, kellele on antud tähtaeg lisadokumendi esitamiseks, on lisadokumendi esitanud või teatanud oma soovist seda mitte esitada, loetakse antud tähtaeg lõppenuks.“;

51) paragrahvi 52 lõikes 4 asendatakse sõnad „ole lisadokumente esitanud“ sõnadega „esita apellatsioonikomisjoni määratud tähtaja jooksul lisadokumente“;

52) paragrahvi 54 lõige 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(1) Kaebuse või avalduse menetluse võib apellatsioonikomisjoni esimees oma ainuisikulise otsusega peatada tsiviilkohtumenetluse seadustikus sätestatud menetluse peatamise alustel või menetlusosaliste ühise avalduse alusel.“;

53) paragrahvi 54 täiendatakse lõikega 2¹ järgmises sõnastuses:

„(2¹) Menetluse peatamise korral katkeb kõigi menetlustähtaegade kulgemine ja peatamise lõppemisel algab tähtaja kulgemine täies ulatuses uuesti. Menetluse peatamise aja kestel tehtud menetlustoimingud on tühised.“;

54) paragrahvi 54 lõige 3 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(3) Kaebuse või avalduse menetlus lõpetatakse apellatsioonikomisjoni esimehe ainuisikulise otsusega ning otsuse ära kiri saadetakse viivitamata kaebajale või avalduse esitajale, kui:

- 1) kaebaja või avalduse esitaja võtab kaebuse või avalduse tagasi;
- 2) menetlusosalised sõlmivad vaidluses kompromissi vastavalt käesoleva seaduse §-le 54²;
- 3) vaidlustatud tööstusomandi objektist või selle taotlusest on loobunud või omaniku ainuõigus on tunnistatud tühiseks või lõppenuks;
- 4) avalduse esitaja puudub või avalduse esitaja ja taotleja või omanik on üks ja sama isik;
- 5) esineb käesoleva seaduse § 47 lõikes 3 või § 58 lõikes 5 nimetatud alus.“;

55) seadust täiendatakse §-ga 54² järgmises sõnastuses:

„§ 54². Kompromiss

(1) Avalduse menetlusosalised võivad sõlmida apellatsioonikomisjoni menetluses olevas vaidluses kompromissi.

(2) Kui kompromiss sõlmitakse enne lõppmenetluse alustamist, tagastatakse pool avalduse esitamisel tasutud riigilõivust.“;

56) paragrahvi 55 lõike 1 esimene lause muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„Apellatsioonikomisjoni esimees alustab kahe nädala jooksul pärast menetlusosalistele lõplike seisukohtade esitamiseks määratud tähtaegade möödumist lõppmenetlust, määrates kaebust või avaldust menetleva apellatsioonikomisjoni koosseisu, sealhulgas koosseisu eesistuja.“;

57) paragrahvi 55 lõike 1 esimeses lauses asendatakse sõnad „kaebust või avaldust menetleva apellatsioonikomisjoni koosseisu, sealhulgas koosseisu eesistuja“ sõnadega „kaebuse korral apellatsioonikomisjoni koosseisu täiendava liikme ja avalduse korral täiendavad liikmed“;

58) paragrahvi 55 lõike 3 teine lause tunnistatakse kehtetuks;

59) paragrahvi 56 pealkiri ning lõige 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„§ 56. Istungi korraldamine ja aeg

(1) Apellatsioonikomisjon võib omal algatusel või menetlusosalise taotlusel korraldada menetluses istungi, kui see aitab kaasa asja õigele ja tõhusale lahendamisele. Istung toimub mitte hiljem kui 30 päeva pärast istungi aja ja koha määramise päeva ning sellest teatatakse menetlusosalistele ette vähemalt 15 päeva.“;

60) paragrahvi 56 lõige 3 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(3) Kui istung lükatakse edasi, toimub uus istung mitte hiljem kui 30 päeva pärast eelmise istungi toimumise päeva ning selle ajast ja kohast teatatakse menetlusosalistele ette vähemalt 15 päeva. Uue istungi kohta avaldatakse teade apellatsioonikomisjoni veebilehel.“;

61) paragrahvi 57 lõiget 1 täiendatakse pärast sõna „juhü“ sõnaga „apellatsioonikomisjoni“;

62) paragrahvi 57 täiendatakse lõikega 1¹ järgmises sõnastuses:

„(1¹) Apellatsioonikomisjoni istung on avalik. Apellatsioonikomisjoni esimees võib kuulutada istungi kinniseks tsiviilkohtumenetluses ettenähtud menetluse kinniseks kuulutamise alustel.“;

63) paragrahvi 57 lõike 2 punktid 3 ja 4 muudetakse ning sõnastatakse järgmiselt:

„3) eelmenetleja ülevaatest;

4) menetlusosaliste seisukohtade esitamisest ja väitlusest;“;

64) paragrahvi 57 lõike 2 punktis 3 asendatakse sõna „eelmenetleja“ sõnadega „apellatsioonikomisjoni koosseisu eesistuja“;

65) paragrahvi 58 pealkirja täiendatakse pärast sõna „apellatsioonikomisjoni“ sõnaga „koosseisu“;

66) paragrahvi 58 lõike 1 esimene lause muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„Apellatsioonikomisjoni koosseisu liige on kohustatud ennast taandama, kui esineb asjaolu, mis annab alust kahelda tema erapooletuses.“;

67) paragrahvi 58 lõiget 2 täiendatakse esimese lausega järgmises sõnastuses:

„Kui esineb käesoleva paragrahvi lõikes 1 sätestatud taandamise alus, võib menetlusosaline nõuda kaebust või avaldust läbivaatava apellatsioonikomisjoni koosseisu liikme taandamist.“;

68) paragrahvi 58 lõiked 3 ja 4 muudetakse ning sõnastatakse järgmiselt:

„(3) Taandusavalduse vaatab läbi kaebust või avaldust menetlev apellatsioonikomisjoni koosseis. Kui taandusavaldus rahuldatakse, arwab apellatsioonikomisjoni koosseisu eesistuja taandatud liikme apellatsioonikomisjoni koosseisust välja ja määrab tema asemele uue liikme. Kui liikme asendamine istungil ei ole võimalik, lükatakse istung edasi.

(4) Apellatsioonikomisjoni alalise liikme taandamise korral määratakse tema asemele koosseisu uueks liikmeks apellatsioonikomisjoni teine alaline liige, selle võimatuse korral määratakse uus liige vastavalt apellatsioonikomisjoni täiendava liikme määramise korrale. Apellatsioonikomisjoni alalise liikme taandamise korral arwab alalise liikme apellatsioonikomisjoni koosseisust välja ja määrab tema asemele uue liikme apellatsioonikomisjoni teine alaline liige. Kui taandamisavaldused on esitatud nii apellatsioonikomisjoni mõlema alalise liikme suhtes, lahendab taandamisavaldused ja määrab koosseisu uued liikmed Patendiameti peadirektor.“;

69) paragrahvi 58 lõige 5 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(5) Kui kaebuse või avalduse lahendamine otsustusvõimelise koosseisuga on võimatu, otsustab apellatsioonikomisjoni esimees ainuisikulise otsusega menetluse lõpetamise. Kaebajal on õigus esitada kaebus Patendiameti otsuse peale ja avalduse esitajal on õigus esitada hagi teise menetlusosalise vastu Harju Maakohtusse 30 päeva jooksul apellatsioonikomisjonis menetluse lõpetamise otsuse tegemise päevast arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses ja otsustab muu hulgas riigilõivu tagastamise.“;

70) paragrahvi 59 lõige 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

(1) Apellatsioonikomisjoni otsuse tegemise juures menetlusosalised ega kõrvalised isikud ei viibi ning arutelu käiku ei protokollita.“;

71) paragrahvi 59 täiendatakse lõikega 1¹ järgmises sõnastuses:

„(1¹) Apellatsioonikomisjon teeb otsused:

- 1) kolmeliikmelise koosseisu otsusena lõppmenetluses;
- 2) käesoleva seadusega ettenähtud juhul apellatsioonikomisjoni esimehe ainuisikulise otsusena.“;

72) paragrahvi 59 lõike 1¹ punkti 2 täiendatakse pärast sõna „esimehe“ sõnadega „või koosseisu eesistuja“;

73) paragrahvi 59 lõiked 2 ja 3 muudetakse ning sõnastatakse järgmiselt:

„(2) Apellatsioonikomisjoni koosseisu otsus tehakse häälteenamusega avalduse lahendamisel kolme kuu jooksul ning kaebuse lahendamisel kahe kuu jooksul lõppmenetluse alustamisest. Istungi toimumise korral teeb apellatsioonikomisjon otsuse kahe kuu jooksul istungi toimumisest arvates. Hääletamisest keeldumine ei ole lubatud.

(3) Apellatsioonikomisjoni otsus vormistatakse kirjalikult. Kollegiaalsele otsusele kirjutavad alla kõik koosseisu liikmed. Hääletamisel eriarvamusele jäänud koosseisu liikmel on õigus lisada otsusele oma eriarvamus.“;

74) paragrahvi 59 lõike 4 sissejuhatav lauseosa muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„Kui käesolevast seadusest ei tulene teisiti, peab käesoleva paragrahvi lõikes 1¹ nimetatud otsuses sisalduma:“;

75) paragrahvi 59 lõike 4 punkt 2 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„2) viide kaebusele või avaldusele ning selle esitanud isikule ja tema esindajale, kollegiaalse otsuse korral ka kaebuse või avalduse sisu kokkuvõtte;“;

76) paragrahvi 59 lõike 4 punkt 5 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„5) viide otsuse õiguslikule alusele;“;

77) paragrahvi 59 täiendatakse lõikega 5 järgmises sõnastuses:

„(5) Apellatsioonikomisjoni otsus peab olema põhjendatud ja tuginema menetluse käigus kindlakstehtud asjaoludele ning kogutud ja esitatud tõenditele. Apellatsioonikomisjon ei või teha otsust nõude kohta, mida ei ole esitatud.“;

78) paragrahv 60 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„§ 60. Tõendid

(1) Kui käesolevas seaduses ei ole ette nähtud teisiti, lähtub apellatsioonikomisjon vastavalt oma pädevusele tõendite ja tõendamise, sealhulgas tõendite esitamise ja kogumise korra puhul tsiviilkohtumenetluse seadustikus sätestatust.

(2) Apellatsioonikomisjon selgitab menetlusosalistele täiendavate tõendite ja taotluste esitamise vajadust, kui see on vajalik asja õigeks lahendamiseks.“;

79) paragrahvi 61 täiendatakse lõigetega 1¹ ja 1² järgmises sõnastuses:

„(1¹) Kui tööstusomandi seaduses ei ole sätestatud teisiti, on apellatsioonikomisjonil õigus:
1) Patendiameti otsuse peale esitatud kaebuse osalise või täieliku rahuldamise korral tühistada Patendiameti otsus osaliselt või täielikult ja kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses nimetatud asjaolusid arvestades;

- 2) registritoimingu, selle tegemata jätmise või sellega viivitamise peale esitatud kaebuse rahuldamise korral kohustada Patendiametit apellatsioonikomisjoni otsuses nimetatud asjaolusid arvestades menetlust jätkama või registritoimingut tegema;
- 3) avalduse osalise või täieliku rahuldamise korral tuvastada registrikande tegemise või muutmise aluseks olevate asjaolude esinemine.

(1²) Apellatsioonikomisjon määrab otsuses riigilõivu tagastamise vastavalt käesolevas seaduses sätestatule.“;

80) paragrahvi 61 lõiget 2 täiendatakse pärast sõna „vastavalt“ sõnadega „käesolevas seaduses ja“;

81) paragrahvi 61 täiendatakse lõikega 2¹ järgmises sõnastuses:

„(2¹) Kaebuse rahuldamisel makstakse selle esitamisel tasutud riigilõiv tagasi. Kaebuse osalisel rahuldamisel määrab apellatsioonikomisjon tagastatava riigilõivu suuruse.“;

82) paragrahvi 62 lõikest 2 jäetakse välja sõnad „posti teel“;

83) paragrahvi 62 täiendatakse lõikega 3 järgmises sõnastuses:

„(3) Apellatsioonikomisjon võib pärast otsuse teatavakstegemist kahe kuu jooksul enda algatusel või menetlusosalise ettepanekul parandada otsuses ilmnunud aritmeetilised, keelelised või tehnilist laadi vead otsusele lisatava õiendiga, muutmata seejuures otsuse sisu.“;

84) paragrahvi 63 lõigetes 1 ja 2 ning § 64 lõigetes 1 ja 2 asendatakse sõna „kolme“ sõnaga „kahe“;

85) paragrahvi 63 lõike 1 teine lause muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses, kaasates vajaduse korral Patendiameti puudutatud isikuna.“;

86) seaduse 4. peatüki 3. jagu täiendatakse §-ga 64¹ järgmises sõnastuses:

„§ 64¹. Ainuisikulise otsuse jõustumine ja vaidlustamine

(1) Kui menetlusosaline ei nõustu käesoleva seaduse § 47 lõikes 3, § 48² lõikes 5, § 51¹ lõikes 3 või § 54 lõikes 1 või 3 nimetatud apellatsioonikomisjoni esimehe ainuisikulise otsusega, võib ta esitada kaebuse Harju Maakohtusse ühe kuu jooksul otsuse teatavakstegemisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses. Kaebuse esitanud menetlusosaline teatab viivitamata apellatsioonikomisjonile kaebuse esitamisest.

(2) Kui käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud kaebust ei ole esitatud, jõustub ainuisikuline otsus ühe kuu möödumisel otsuse teatavakstegemisest.

(3) Kui käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud kaebus esitatakse, kuid kohus ei võta seda menetlusse, jätab kaebuse läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub ainuisikuline otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.“;

87) paragrahvi 64¹ lõike 1 esimest lauset täiendatakse pärast sõna „esimehe“ sõnadega „või koosseisu eesistuja“;

88) paragrahvi 65 täiendatakse lõigetega 2¹–2⁵ järgmises sõnastuses:

„(2¹) Apellatsioonikomisjon lähtub menetlustoimingu tegemise ajal kehtivast seadusest, kui käesolevas seaduses ei sätestata teisiti.

(2²) Enne 2019. aasta 14. jaanuari alustatud menetluse puhul lähtub appellatsioonikomisjon otsuse tegemisel ka tõenditest, mis on esitatud või kogutud enne nimetatud kuupäeva kehtinud korras.

(2³) Kui enne 2019. aasta 14. jaanuari alustatud menetluse puhul muutub menetlusosalisele seadusest tuleneva või appellatsioonikomisjoni määratud menetlustähtaja kestel käesoleva seaduse § 9 lõikes 1, § 45 lõikes 3 või § 51 lõikes 3¹ sätestatud menetlustähtaeg, lähtutakse menetlustähtaja arvutamisel menetlusosalisele soodsamast redaktsioonist.

(2⁴) Käesoleva seaduse § 61 lõiget 2² ei kohaldata menetluse puhul, mida on alustatud enne 2019. aasta 14. jaanuari esitatud avalduse alusel.

(2⁵) Enne 2019. aasta 14. jaanuari tehtud appellatsioonikomisjoni otsuse vaidlustamise ja jõustumise tähtaja puhul lähtutakse otsuse tegemise ajal kehtivast seadusest.“;

89) paragrahvi 65 täiendatakse lõigetega 7 ja 8 järgmises sõnastuses:

(7) Kui enne 2019. aasta 1. märtsi esitatud kaebuse või vaidlustusavalduse lõppmenetlust ei ole nimetatud kuupäeva seisuga alustatud, määrab appellatsioonikomisjoni esimees sellele appellatsioonikomisjoni koosseisu eesistuja 2019. aasta 1. septembriks. Apellatsioonikomisjoni koosseisu eesistuja määramise ajaks tehtud menetlustoimingud säilitavad kehtivuse ja neid ei korrata, välja arvatud ulatuses, milles appellatsioonikomisjoni koosseisu eesistuja peab seda vajalikuks.

(8) Kui enne 2019. aasta 1. märtsi esitatud kaebuse või avalduse lõppmenetlust on nimetatud kuupäeva seisuga alustatud, jätkatakse selle läbivaatamist eelmenetluses. Apellatsioonikomisjoni esimees taastab eelmenetluse oma ainuisikulise otsusega ja määrab appellatsioonikomisjoni koosseisu eesistuja 2019. aasta 1. septembriks. Eelmenetluse taastamise otsus vormistatakse resolutsioonina, mis sisaldab kuupäeva ja appellatsioonikomisjoni esimehe allkirja. Eelmenetluse taastamise ajaks tehtud menetlustoimingud säilitavad kehtivuse ja neid ei korrata, välja arvatud ulatuses, milles appellatsioonikomisjoni koosseisu eesistuja peab seda vajalikuks.“.

§ 3. Geograafilise tähise kaitse seaduse muutmine

Geograafilise tähise kaitse seaduses tehakse järgmised muudatused:

1) paragrahvi 43 lõigetes 1 ja 3 asendatakse sõna „kohtusse“ sõnaga „apellatsioonikomisjonile“ ning teine lause tunnistatakse kehtetuks;

2) paragrahvi 43 lõikes 5 asendatakse sõnad „maakohtusse hagita menetluses“ sõnadega „apellatsioonikomisjonile“;

3) paragrahvi 43 lõikes 6 asendatakse sõna „kaebuse“ sõnaga „avalduse“;

4) paragrahvi 43 täiendatakse lõikega 6¹ järgmises sõnastuses:

„(6¹) Käesoleva paragrahvi lõikes 1, 3 või 5 nimetatud avalduse menetlusosaline, keda apellatsioonikomisjoni otsus ei rahulda, võib esitada tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 64 lõikes 1 sätestatud tähtaja jooksul hagi teise menetlusosalise vastu registreeringu õigusvastaseks tunnistamise aluseks oleva asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks.“;

5) paragrahvi 43 lõige 7 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(7) Kui apellatsioonikomisjon või kohus tunnistab registreeringu õigusvastaseks, tehakse käesoleva paragrahvi lõikes 1, 3 või 5 nimetatud isiku nõudmisel jõustunud apellatsioonikomisjoni otsuse või kohtuotsuse alusel registreeringu kustutamise kanne.“;

6) paragrahvi 44 lõikes 1 asendatakse sõna „kohtusse“ sõnaga „apellatsioonikomisjonile“ ning teine lause tunnistatakse kehtetuks;

7) paragrahvi 44 täiendatakse lõikega 2¹ järgmises sõnastuses:

„(2¹) Käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud avalduse menetlusosaline, keda apellatsioonikomisjoni otsus ei rahulda, võib esitada tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 64 lõikes 1 sätestatud tähtaja jooksul hagi teise menetlusosalise vastu registreeringu andmete muutmise aluseks oleva asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks.“;

8) paragrahvi 44 lõige 3 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(3) Kui apellatsioonikomisjon või kohus rahuldab registreeringu andmete muutmise avalduse, tehakse käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud isiku nõudmisel jõustunud apellatsioonikomisjoni otsuse või kohtuotsuse alusel registreeringu andmete muutmise kanne.“;

9) paragrahvi 46 täiendatakse lõikega 4 järgmises sõnastuses:

„(4) Isikul, kelle vastu on esitatud hagi käesoleva seaduse § 45 alusel, on õigus esitada vastuhagi käesoleva seaduse § 43 lõikes 1, 3 või 5 või § 44 lõikes 1 nimetatud nõudes.“;

10) seadust täiendatakse §-ga 56¹ järgmises sõnastuses:

„§ 56¹. Enne 2019. aasta 14. jaanuari kohtule esitatud avalduse menetlemine

Enne 2019. aasta 14. jaanuari kohtule esitatud avaldust menetletakse kohtus ka juhul, kui alates nimetatud kuupäevast on asjassepuutuva vaidluse lahendamiseks ette nähtud kohustuslik kohtueelne menetlus apellatsioonikomisjonis.“

§ 4. Kasuliku mudeli seaduse muutmine

Kasuliku mudeli seaduses tehakse järgmised muudatused:

1) paragrahvi 27 lõiked 3 ja 4 tunnistatakse kehtetuks;

2) paragrahvi 45 lõikes 1 asendatakse sõnad „lahendab kohus“ sõnaga „lahendatakse“;

3) paragrahvi 45 lõikes 2 asendatakse sõnad „kohtusse hagi“ sõnadega „apellatsioonikomisjonile avalduse“;

4) paragrahvi 45 lõige 4 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(4) Autorsuse tunnistamise korral võib isik samas menetluses käesoleva seaduse § 46 1. lõike kohaselt vaidlustada kasuliku mudeli omaniku.“;

5) paragrahvi 45 täiendatakse lõikega 5 järgmises sõnastuses:

„(5) Käesoleva paragrahvi 2. lõikes nimetatud avalduse menetlusosaline, keda apellatsioonikomisjoni otsus ei rahulda, võib esitada tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 64 1. lõikes sätestatud tähtaja jooksul hagi teise menetlusosalise vastu.“;

6) paragrahvi 46 lõike 1 esimeses lauses asendatakse sõnad „kohtusse hagi“ sõnadega „apellatsioonikomisjonile avalduse“;

7) paragrahvi 46 lõike 1 teises lauses, § 46 lõikes 3 ja § 47 lõikes 2 asendatakse sõna „hagi“ sõnaga „avalduse“;

8) paragrahvi 46 täiendatakse lõikega 1¹ järgmises sõnastuses:

„(1¹) Käesoleva paragrahvi 1. lõikes nimetatud avalduse menetlusosaline, keda apellatsioonikomisjoni otsus ei rahulda, võib esitada tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 64 1. lõikes sätestatud tähtaja jooksul hagi teise menetlusosalise vastu, et tunnistataks tema õigust kasulikule mudelile.“;

9) paragrahvi 46 lõike 2 esimene lause muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„Avaldus vastavalt käesoleva paragrahvi 1. lõike kohaselt tehtud valikule koos jõustunud apellatsioonikomisjoni otsuse või kohtuotsuse ära kirjaga esitatakse Patendiametile ühe kuu jooksul otsuse jõustumise kuupäevast arvates.“;

10) paragrahvi 47 lõikes 1 asendatakse sõnad „kohtusse kasuliku mudeli omaniku vastu hagi“ sõnadega „apellatsioonikomisjonile kasuliku mudeli omaniku vastu avalduse“;

11) paragrahvi 47 täiendatakse lõikega 2¹ järgmises sõnastuses:

„(2¹) Käesoleva paragrahvi 1. lõikes nimetatud avalduse menetlusosaline, keda apellatsioonikomisjoni otsus ei rahulda, võib esitada tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 64 1. lõikes sätestatud tähtaja jooksul hagi teise menetlusosalise vastu kasuliku mudeli registreeringu tühistamise aluseks oleva asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks.“;

12) paragrahvi 47 lõiget 3 täiendatakse pärast sõna „jõustunud“ sõnadega „apellatsioonikomisjoni otsuse või“;

13) paragrahvi 51 lõige 5 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(5) Isikul, kelle vastu on esitatud hagi käesoleva seaduse § 50 alusel, on õigus esitada vastuhagi käesoleva seaduse § 45 1. lõikes, § 46 1. lõikes või § 47 1. lõikes nimetatud nõudes. Isikul, kelle suhtes on alustatud väärteo või kuriteo menetlemist seoses kasuliku mudeli omaniku ainuõiguse rikkumisega, on õigus esitada apellatsioonikomisjonile avaldus registreeringu tühistamiseks. Kohus võib väidetava rikkuja nõudel registreeringu tühistamise avalduse menetlemise ajaks peatada väärteo või kuriteo menetlemise. Kohus võib peatamise tingimusena nõuda tagatist võimaliku kasuliku mudeli omanikule tekitatud kahju hüvitamiseks, kui registreering jääb jõusse.“;

14) paragrahvi 52 lõiget 5 täiendatakse pärast sõna „kaebusi“ sõnadega „ja avaldusi“ ning lõikes asendatakse sõnad „apellatsioonikomisjoni põhimäärusega“ sõnadega „tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduses“;

15) seadust täiendatakse §-ga 59¹ järgmises sõnastuses:

„§ 59¹. Enne 2019. aasta 14. jaanuari esitatud hagi menetlemine

Enne 2019. aasta 14. jaanuari esitatud hagi menetletakse kohtus ka juhul, kui alates nimetatud kuupäevast on asjassepuutuva vaidluse lahendamiseks ette nähtud kohustuslik kohtueelne menetlus apellatsioonikomisjonis.“.

§ 5. Mikrolülituse topoloogia kaitse seaduse muutmise

Mikrolülituse topoloogia kaitse seaduses tehakse järgmised muudatused:

1) paragrahvi 37 lõige 2 tunnistatakse kehtetuks;

2) paragrahvi 56 lõige 1 tunnistatakse kehtetuks;

3) paragrahvi 56 lõikes 2 asendatakse sõnad „kohtusse hagi“ sõnadega „apellatsioonikomisjonile avalduse“;

4) paragrahvi 56 täiendatakse lõigetega 3–5 järgmises sõnastuses:

„(3) Autorsust võib vaidlustada autor või tema pärija.

(4) Autorsuse tunnistamise korral võib isik samas menetluses käesoleva seaduse § 57 lõike 1 kohaselt vaidlustada mikrolülituse topoloogia omaniku.

(5) Käesoleva paragrahvi lõikes 2 nimetatud avalduse menetlusosaline, keda apellatsioonikomisjoni otsus ei rahulda, võib esitada tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 64 lõikes 1 sätestatud tähtaja jooksul hagi teise menetlusosalise vastu.“;

5) paragrahvi 57 lõikes 1 asendatakse sõnad „kohtusse hagi“ sõnadega „apellatsioonikomisjonile avalduse“;

6) paragrahvi 57 lõikes 2 ja lõikes 4 ning § 58 lõikes 2 asendatakse sõna „hagi“ sõnaga „avalduse“;

7) paragrahvi 57 täiendatakse lõikega 2¹ järgmises sõnastuses:

„(2¹) Käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud avalduse menetlusosaline, keda apellatsioonikomisjoni otsus ei rahulda, võib esitada tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 64 lõikes 1 sätestatud tähtaja jooksul hagi teise menetlusosalise vastu oma õiguste tunnistamiseks.“;

8) paragrahvi 57 lõikes 3 asendatakse sõnad „kohtusse registreeringu seadusvastaseks tunnistamise hagi“ sõnadega „apellatsioonikomisjonile registreeringu seadusvastaseks tunnistamise avalduse“;

9) paragrahvi 57 täiendatakse lõigetega 5 ja 6 järgmises sõnastuses:

„(5) Käesoleva paragrahvi lõikes 3 nimetatud avalduse menetlusosaline, keda apellatsioonikomisjoni otsus ei rahulda, võib esitada tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 64 lõikes 1 sätestatud tähtaja jooksul hagi teise menetlusosalise vastu registreeringu seadusvastaseks tunnistamise aluseks oleva asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks.“

(6) Patendiamet teeb jõustunud apellatsioonikomisjoni otsuse või kohtuotsuse põhjal kande registrisse, kui käesoleva paragrahvi lõikes 1 või 3 nimetatud isik esitab Patendiametile registrikande tegemise avalduse, millele on lisatud jõustunud otsuse ärakiri.“;

10) paragrahvi 58 lõikes 1 asendatakse sõnad „kohtusse mikrolülituse topoloogia omaniku vastu hagi“ sõnadega „apellatsioonikomisjonile mikrolülituse topoloogia omaniku vastu avalduse“;

11) paragrahvi 58 täiendatakse lõikega 2¹ järgmises sõnastuses:

„(2¹) Käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud avalduse menetlusosaline, keda apellatsioonikomisjoni otsus ei rahulda, võib esitada tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 64 lõikes 1 sätestatud tähtaja jooksul hagi teise menetlusosalise vastu registreeringu tühistamise aluseks oleva asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks.“;

12) paragrahvi 58 lõiget 3 täiendatakse pärast sõna „jõustunud“ sõnadega „apellatsioonikomisjoni otsuse või“;

13) paragrahvi 61 täiendatakse lõikega 1² järgmises sõnastuses:

„(1²) Isikul, kelle vastu on esitatud hagi käesoleva seaduse § 60 alusel, on õigus esitada vastuhagi käesoleva seaduse § 56 lõikes 2, § 57 lõikes 1 või 3 või § 58 lõikes 1 nimetatud nõudes.“;

14) seadust täiendatakse §-ga 63¹ järgmises sõnastuses:

„§ 63¹. Enne 2019. aasta 14. jaanuari esitatud hagi menetlemine

Enne 2019. aasta 14. jaanuari esitatud hagi menetletakse kohtus ka juhul, kui alates nimetatud kuupäevast on asjassepuutuva vaidluse lahendamiseks ette nähtud kohustuslik kohtueelne menetlus apellatsioonikomisjonis.“.

§ 6. Patendiseaduse muutmine

Patendiseaduses tehakse järgmised muudatused:

1) paragrahvi 27 lõikes 2, § 49 lõike 1 teises lauses ja lõikes 3 asendatakse sõna „hagi“ sõnaga „avalduse“;

2) paragrahvi 30 lõiked 3–5 tunnistatakse kehtetuks;

3) paragrahvi 48 lõikes 1 asendatakse sõnad „lahendab kohus“ sõnaga „lahendatakse“;

4) paragrahvi 48 lõikes 2 asendatakse sõnad „kohtusse hagi“ sõnadega „apellatsioonikomisjonile avalduse“;

5) paragrahvi 48 lõige 3 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(3) Autorsuse tunnistamise korral võib isik samas menetluses käesoleva seaduse § 49 1. lõike kohaselt vaidlustada patenditaotleja või patendiomaniku.“;

6) paragrahvi 48 täiendatakse lõikega 4 järgmises sõnastuses:

„(4) Käesoleva paragrahvi 2. lõikes nimetatud avalduse menetlusosaline, keda apellatsioonikomisjoni otsus ei rahulda, võib esitada tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 64 1. lõikes sätestatud tähtaja jooksul hagi teise menetlusosalise vastu.“;

7) paragrahvi 49 pealkirjast jäetakse välja sõnad „ja patendi“;

8) paragrahvi 49 lõike 1 esimeses lauses asendatakse sõnad „kohtusse hagi“ sõnadega „apellatsioonikomisjonile avalduse“;

9) paragrahvi 49 täiendatakse lõikega 1¹ järgmises sõnastuses:

„(1¹) Käesoleva paragrahvi 1. lõikes nimetatud avalduse menetlusosaline, keda apellatsioonikomisjoni otsus ei rahulda, võib esitada tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 64 1. lõikes sätestatud tähtaja jooksul hagi teise menetlusosalise vastu, et tunnistataks tema õigust patendile.“;

10) paragrahvi 49 lõike 2 esimene lause muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„Avaldus vastavalt käesoleva paragrahvi 1. lõike kohaselt tehtud valikule koos apellatsioonikomisjoni otsuse või kohtuotsuse ära kirjaga esitatakse Patendiametile ühe kuu jooksul otsuse jõustumise päevast arvates.“;

11) paragrahvi 49 lõike 2 teist lauset täiendatakse pärast sõna „jõustunud“ sõnadega „apellatsioonikomisjoni otsuse või“;

12) paragrahvi 49 lõiked 4–6 tunnistatakse kehtetuks;

13) paragrahvi 50 pealkirjast jäetakse välja sõna „apellatsioonikomisjonis“;

14) paragrahvi 50 lõige 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(1) Iga isik võib esitada apellatsioonikomisjonile avalduse patendi täielikuks või osaliseks tühistamiseks.“;

15) paragrahvi 50 lõike 2 sissejuhatav lauseosa muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„Üheksa kuu jooksul patendi väljaandmise teate avaldamise päevast arvates võib nõuda patendi tühistamist järgmistel alustel:“;

16) paragrahvi 50 lõike 2 punkt 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„1) leiutis ei vasta käesoleva seaduse §-s 6 või 7 sätestatule;“;

17) paragrahvi 50 täiendatakse lõikega 2¹ järgmises sõnastuses:

„(2¹) Tähtajatult võib patendi tühistamist nõuda alusel, et patendiga kaitstud leiutis ei vasta käesoleva seaduse §-s 8 sätestatule. Nimetatud alusel saab patendi täielikku tühistamist nõuda ka pärast patendi kehtivuse lõppemist.“;

18) paragrahvi 50 lõikes 3 asendatakse sõna „vaidlustusavaldus“ sõnaga „avaldus“ vastavas käändes;

19) paragrahvi 50 lõike 5 esimene lause muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„Patendiamet teeb jõustunud apellatsioonikomisjoni otsuse või kohtuotsuse põhjal kande registrisse ja avaldab oma ametlikus väljaandes patendi tühistamise või patendis muudatuste tegemise teate, kui talle esitatakse registrikande tegemise avaldus, millele on lisatud jõustunud otsuse ära kiri.“;

20) paragrahvi 50 lõige 6 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(6) Käesoleva paragrahvi 1. lõikes nimetatud avalduse menetlusosaline, keda apellatsioonikomisjoni otsus ei rahulda, võib esitada tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 64 1. lõikes sätestatud tähtaja jooksul hagi teise menetlusosalise vastu patendi tühistamise aluseks oleva asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks.“;

21) paragrahvi 50 täiendatakse lõikega 7 järgmises sõnastuses:

„(7) Patendi täielik või osaline tühistamine ei ole enne sellekohase otsuse jõustumist patendiomaniku ainuõiguse rikkumise kohta tehtud kohtuotsuse tühistamise või lepingu,

sealhulgas litsentsilepingu tühistamise alus. Lepingu jätkumise korral on ühel lepingupoolel õigus nõuda teiselt lepingupoolelt maksete muutmist või ümberarvestuste tegemist.“;

22) paragrahvi 54 lõige 6 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(6) Isikul, kelle vastu on esitatud hagi käesoleva seaduse § 53 alusel, on õigus esitada vastuhagi käesoleva seaduse § 48 2. lõikes, § 49 1. lõikes või § 50 1. lõikes nimetatud nõudes. Isikul, kelle suhtes on alustatud väärteo või kuriteo menetlemist seoses patendiomaniku ainuõiguse rikkumisega, on õigus esitada apellatsioonikomisjonile avaldus patendi täielikuks või osaliseks tühistamiseks. Kohus võib väidetava rikkuja nõudel patendi tühistamise avalduse menetlemise ajaks peatada väärteo või kuriteo menetlemise. Kohus võib peatamise tingimusena nõuda tagatist võimaliku patendiomanikule tekitatud kahju hüvitamiseks, kui patent jääb jõusse.“;

23) seadust täiendatakse §-ga 61¹ järgmises sõnastuses:

„§ 61¹. Enne 2019. aasta 14. jaanuari esitatud hagi menetlemine

Enne 2019. aasta 14. jaanuari esitatud hagi menetletakse kohtus ka juhul, kui alates nimetatud kuupäevast on asjassepuutuva vaidluse lahendamiseks ette nähtud kohustuslik kohtueelne menetlus apellatsioonikomisjonis.“.

§ 7. Riigilõivuseaduse muutmine

Riigilõivuseaduses tehakse järgmised muudatused:

- 1) paragrahvi 89 lõikes 2 asendatakse sõna „garantiimärgi“ sõnaga „sertifitseerimismärgi“;
- 2) paragrahvi 102 lõige 1 tunnistatakse kehtetuks;
- 3) paragrahvi 104 lõiget 2 ja § 106 lõiget 2 täiendatakse pärast sõna „kollektiivkaubamärgi“ sõnaga „, sertifitseerimismärgi“;
- 4) paragrahvi 116 pealkirjas ja tekstis asendatakse sõna „vaidlustusavalduse“ sõnaga „avalduse“.

§ 8. Tööstusdisaini kaitse seaduse muutmine

Tööstusdisaini kaitse seaduses tehakse järgmised muudatused:

- 1) paragrahvi 39 lõiked 3 ja 4 tunnistatakse kehtetuks;
- 2) paragrahvi 80 lõige 1 tunnistatakse kehtetuks;
- 3) paragrahvi 80 lõikes 2 asendatakse sõnad „kohtusse hagi“ sõnadega „apellatsioonikomisjonile avalduse“;
- 4) paragrahvi 80 täiendatakse lõigetega 3–5 järgmises sõnastuses:
„(3) Autorsust võib vaidlustada autor või tema pärija.

(4) Autorsuse tunnistamise korral võib isik samas menetluses käesoleva seaduse § 81 lõike 1 kohaselt vaidlustada tööstusdisainilahenduse omaniku.

(5) Käesoleva paragrahvi lõikes 2 nimetatud avalduse menetlusosaline, keda apellatsioonikomisjoni otsus ei rahulda, võib esitada tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 64 lõikes 1 sätestatud tähtaja jooksul hagi teise menetlusosalise vastu.“;

5) paragrahvi 81 lõigetes 1, 3 ja 4 asendatakse sõnad „kohtusse hagi“ sõnadega „apellatsioonikomisjonile avalduse“;

6) paragrahvi 81 lõigetes 2 ja 5 asendatakse sõna „hagi“ sõnaga „avalduse“;

7) paragrahvi 81 täiendatakse lõikega 2¹ järgmises sõnastuses:

„(2¹) Käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud avalduse menetlusosaline, keda apellatsioonikomisjoni otsus ei rahulda, võib esitada tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 64 lõikes 1 sätestatud tähtaja jooksul hagi teise menetlusosalise vastu omandiõiguse tunnistamiseks.“;

8) paragrahvi 81 täiendatakse lõigetega 6 ja 7 järgmises sõnastuses:

„(6) Käesoleva paragrahvi lõikes 3 või 4 nimetatud avalduse menetlusosaline, keda apellatsioonikomisjoni otsus ei rahulda, võib esitada tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 64 lõikes 1 sätestatud tähtaja jooksul hagi teise menetlusosalise vastu tööstusdisainilahenduse omaniku õiguste lõpetamise aluseks oleva asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks.“

(7) Patendiamet teeb jõustunud apellatsioonikomisjoni otsuse või kohtuotsuse põhjal kande registrisse, kui käesoleva paragrahvi lõikes 1, 3 või 4 nimetatud isik esitab Patendiametile registrikande tegemise avalduse, millele on lisatud jõustunud otsuse ära kiri.“;

9) paragrahvi 85 täiendatakse lõikega 3 järgmises sõnastuses:

„(3) Isikul, kelle vastu on esitatud hagi käesoleva seaduse § 84 alusel, on õigus esitada vastuhagi käesoleva seaduse § 80 lõikes 2 või § 81 lõikes 1, 3 või 4 nimetatud nõudes.“;

10) seadust täiendatakse §-ga 92¹ järgmises sõnastuses:

„§ 92¹. Enne 2019. aasta 14. jaanuari esitatud hagi menetlemine

Enne 2019. aasta 14. jaanuari esitatud hagi menetletakse kohtus ka juhul, kui alates nimetatud kuupäevast on asjassepuutuva vaidluse lahendamiseks ette nähtud kohustuslik kohtueelne menetlus apellatsioonikomisjonis.“.

§ 9. Seaduse jõustumine

(1) Käesolev seadus jõustub 2019. aasta 14. jaanuaril.

(2) Käesoleva seaduse § 2 punktid 9, 13–15, 34, 36, 39, 57, 58, 61, 64, 65, 68, 72 ja 87 jõustuvad 2019. aasta 1. märtsil.