

Justiitsministeerium  
[info@just.ee](mailto:info@just.ee)

Teie 17.03.2023  
Meie 31.05.2023 nr 4/93

## **Arvamuse avaldamine tööstusomandi litsentsimise, pantimise ja registrikannete õigusliku tähenduse ühtlustamise väljatöötamise kavatsuse osas**

Lugupeetud Kalle Laanet!

Eesti Kaubandus-Tööstuskoda (edaspidi: Kaubanduskoda) tänab Justiitsministeeriumi võimaluse eest avaldada arvamust tööstusomandi litsentsimise, pantimise ja registrikannete õigusliku tähenduse ühtlustamise väljatöötamise kavatsuse (edaspidi: VTK) osas, millega soovitakse ühtlustada erinevate tööstusomandi liikidega seotud toimingute õiguslikke tagajärgi. Oleme VTK-ga tutvunud ja esitame oma seisukohad järgnevalt.

1. VTK punkti 2.1 kohaselt soovib Justiitsministeerium ühtlustada registrikannete õigusliku tähenduse eri tööstusomandi liikide lõikes, võttes arvesse kõikide osapoolte huve (tööstusomandi ülemineku mõlemad pooled, kolmandad isikud, litsentsisaajad, pandipidajad jm). Muudatuse tulemusena peaks lahenema praegune olukord, kus erinevate tööstusomandi liikide puhul on registrikannete õiguslik tähendus erinev. Näiteks kaubamärgiseaduse kohaselt läheb kaubamärk teisele isikule üle registrikande tegemisega, samas patendiseaduse kohaselt läheb patent üle tehingus määratud kuupäeval, mitte registrikande tegemise kuupäeval.

Kaubanduskoda ei toeta registrikannetele konstitutiivse tähenduse andmist. Tööstusomandi võõrandamine, pantimine ja litsentsimine toimuvad poolte vahel sõlmitavate lepingute alusel ning neile lepingutele on ette nähtud kindlad vorminõuded. Samuti on neis lepingutes reeglina olemas õiguskaitsevahendid, mis kaitsevad poolte huve piisavalt hästi. Seetõttu oleme seisukohal, et registrikandele konstitutiivse tähenduse andmine ei suurendaks märkimisväärselt poolte õiguste kaitset ja pole seega vajalik.

Kui Justiitsministeerium siiski soovib registrikannetele õigusliku tähenduse anda, tuleb ära lahendada hetkel esinevad probleemid seoses tööstusomandi registri andmetele ligipääsetavusega. Peamiseks probleemiks on valdkonna asjatundjate sõnul see, et Patendiameti andmebaasid ei kajasta andmeid reaalselt, nagu seda



teevad näiteks kinnitusraamat ja äriregister. Samuti on ligipääs Patendiameti andmebaasidele üsna keeruline, kuna selleks tuleb kõigepealt pöörduda Patendiameti registriosakonna poole, kes seejärel vastavad andmed väljastab.

2. VTK punkti 2.2 kohaselt soovib Justiitsministeerium ühtlustada tööstusomandi esemete pantimise regulatsiooni eri tööstusomandi liikide lõikes, võttes arvesse kõikide osapoolte huve. Näiteks soovitakse luua selgus pandi aktsessoorsuse või mitteaktsessoorsuse osas ehk kas pant peaks eeldama tagatava nõude olemasolu või mitte. Muudatuste eesmärk on tööstusomandi registrite võimalikult suur usaldusväärsus pantide osas ning õiguskäibe kindlus, kahandamata seejuures õiguskäibe kiirust.

Kaubanduskoda on seisukohal, et tööstusomandi pantimise regulatsioon võiks tugineda asjaõigusseadusest tulenevatele registerpandi üldpõhimõtetele. Kaubanduskoda toetab Justiitsministeeriumi eelistust, et pant võiks olla mitteaktsessoorne. Mitteaktsessoorne pant on tõenäoliselt ettevõtjate jaoks atraktiivsem, sest ei eelda tagatava nõude olemasolu ja seega saab seda seada enne krediidi andmist.

3. VTK punkti 2.3 kohaselt soovib Justiitsministeerium reguleerida senisest selgemini tööstusomandi litsentsimisega seonduvaid küsimusi. Muuhulgas soovitakse kõigile tööstusomandi litsentsilepingutele kehtestada kirjalikku taasesitamist võimaldav vorm, mis tagaks võimaluse lepinguga tutvuda, seda talletada ning registrikandeid teha.

Kaubanduskoda toetab Justiitsministeeriumi soovi kehtestada kõigile tööstusomandi litsentsilepingutele kirjalikku taasesitamist võimaldav vorm, sest see muudab litsentsilepingutega seonduva õigusliku olukorra praegusega võrreldes selgemaks ja aitab tulevikus hoida ära vaidlusi litsentsilepingute kehtivuse ja prioriteetsuse osas ehk kaovad ära praegu esinevad selgusetud olukorrad, kus mõnel juhul loetakse prioriteetse kehtivusega lepinguks varasemalt sõlmitud lepingut sõltumata sellest, kas leping on kirjalikult taasesitatavas vormis või mitte, ent mõnel juhul loetakse kirjalikult taasesitatavas vormis sõlmitud lepingut prioriteetseks selliste lepingute ees, mida ei ole kirjalikult sõlmitud.

4. VTK punkti 2.4 kohaselt soovib Justiitsministeerium lisada kaubamärgi taotlusele vaidlustuse esitamise aluste hulka ka pahausksuse. Muudatusega muutuks võimalikuks pahauskse kaubamärgi taotlemise korral selle vaidlustamine juba taotluse faasis. Praegu tuleb oodata ära pahauskse kaubamärgi registreerimine ja alles siis saab pahauskset kaubamärki vaidlustada.



EESTI  
KAUBANDUS-  
TÖÖSTUSKODA

Kaubanduskoda toetab VTK-s välja pakutud muudatust, mille kohaselt täiendatakse kaubamärgiseaduse § 41 lg 2 selliselt, et asjast huvitatud isik võib apellatsioonikomisjonis vaidlustada taotleja õiguse kaubamärgile kaubamärgiseaduse §-s 9 lg 1 p 10 ja §-s 10 sätestatud õiguskaitsset välistava asjaolu olemasolul. Usume, et see muudatus vähendab soovi registreerida kaubamärki pahauskselt ning seeläbi väheneb ettevõtete halduskoormus, kes peavad kulutama asjatult ressursse vaidluste läbiviimiseks kaubamärgi kasutamise osas.

Loodan, et peate võimalikuks Kaubanduskoja seisukohti arvesse võtta.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Mait Palts

Peadirektor

Koostanud: Kaspar Keerup [kaspar@koda.ee](mailto:kaspar@koda.ee) 6040071